УТВЪРЖДАВАМ: чл. 23 ЗЗЛД

чл. 23 ЗЗЛД

ДИРЕКЦИЯ
„ФИНАНСИ, УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА
И ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ“ В ЦМУ
И ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП,
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № ЗАМ- чл. 23 ЗЗЛД **Г.**

П Р О Т О К О Л

№ 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед № ЗАМ-1710/32-362716/12.12.2018 г., изменена със Заповед № ЗАМ-1751/32-375137/27.12.2018 г. на Възложителя за подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана по реда на глава XXVI от ЗОП с предмет: „Изработка и доставка на митнически печати за служителите на Агенция „Митници“ и Информация за публикувана в профила на купувача обява с ID 9083893, публикувана в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки

I. На 28.12.2018 г. от 10:00 часа, комисия в състав:

Председател: чл. 23 ЗЗЛД отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Финанси, управление на собствеността и обществени поръчки“, ЦМУ;

и

Членове:

1. чл. 23 ЗЗЛД „Стопански дейности и складово стопанство“, отдел „Логистика“, дирекция „Финанси, управление на собствеността и обществени поръчки“, ЦМУ;

2. чл. 23 ЗЗЛД „Стопански дейности и складово стопанство“, отдел „Логистика“, дирекция „Финанси, управление на собствеността и обществени поръчки“, ЦМУ.

в изпълнение на Заповед № ЗАМ-1710/32-362716/12.12.2018 г. на Възложителя пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществена поръчка, възлагана по реда на глава XXVI от ЗОП с предмет: „Изработка и доставка на митнически печати за служителите на Агенция „Митници“.

Поради ползване на отпуск от чл. 23 ЗЗЛД „Логистика“, дирекция „Финанси, управление на собствеността и обществени поръчки“, ЦМУ е издадена заповед (ЗАМ- 1751/32-375137/27.12.2018 г.) за замяната му с чл. 23 ЗЗЛД

чл. 23 ЗЗЛД отдел „Логистика“, дирекция „Финанси, управление на собствеността и обществени поръчки“, ЦМУ. Новоназначеният член на комисията попълни декларация за обстоятелствата съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП, че: няма конфликт на интереси с участниците в настоящата обществена поръчка, че ще пази в тайна обстоятелствата, които е узнал във връзка със своята работа в комисията, както и че в случай на промяна в декларираните обстоятелства ще уведоми незабавно възложителя.

Председателят на комисията запозна новоназначения член на комисията с действията, извършени от комисията до момента и обективирани в Протокол № 1, свързани с публичното заседание на комисията и разглеждането на документите за подбор на участниците.

Доколкото комисията е констатирала липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за двама от участниците в настоящата обществена поръчка, а именно „Болкан Интернатионал“ ООД и „Игъл Софтуер“ ООД и спазвайки разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията е публикувала Протокол № 1 в Профила на купувача и е изпратила същия на участниците в деня на публикуването му, а именно 14.12.2018 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не е постъпила допълнителна информация от нито един от участниците, предвид на което комисията реши следното:

1. Относно оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г.; 13:56 ч. – „Вес България“ ЕООД комисията не е констатирала несъответствия и в Протокол № 1 от работата си е решила да допусне участника до следващ етап, предвид на което комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

2. Относно оферта с вх. № 32-361873/11.12.2018 г., 15:01 ч. – „Болкан Интернатионал“ ООД, комисията в Протокол № 1 е констатирала следните обстоятелства:

А) в еЕЕДОП част II, буква Б Информация за представителите на икономическия оператор участникът е посочил данни единствено за лицето Александър Петров. Предвид правно организационната форма на дружеството участник, а именно ООД и разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП и чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон във връзка с чл. 97, ал. 6 от ППЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП следва да се декларират от всяко от лицата, които представляват участника.

Видно от справка по актуалното състояние на участника в Търговския регистър на Агенцията по вписванията, участникът се представлява от следните лица Александър чл. 23 ЗЗЛД Петров и Нам чл. 23 ЗЗЛД Уонг, като е вписано, че двамата представители представляват дружеството заедно и поотделно. Възможността управителите да представляват дружеството поотделно, не дерогира задължението предвидено в ЗОП и ППЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП да се декларират от всички лица, които представляват дружеството. Предвид изложеното в еЕЕДОП част II, буква Б Информация за представителите на икономическия оператор следва да бъдат посочени всички лица, които представляват участника, като за същите следва да бъдат декларирани и обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, като

участникът осигури подписването на еЕЕДОП от лицата, които са задължени да декларират обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП в лично качество.

Б) в еЕЕДОП част IV, буква В „Технически и професионални способности". Участникът **не е посочил нито една идентична и/или сходна дейност**. В обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, както и приложените към нея „УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ" възложителят е поставил следния критерий за подбор: В.1) Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много през последните три години от датата на подаване на офертата." Възложителят е описал какво е изискваното минимално ниво, кои дейности се считат за идентични и сходни, като е посочил къде участникът следва да попълни изискваната информация, а именно: „Изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор", раздел В: „Технически и професионални способности", поле „1б) Само за *обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги" от ЕЕДОП и поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид" от еЕЕДОП*. Участникът посочва: описание на извършената дейност; дата, на която дейността е изпълнена; наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект." Предвид изложеното с така представения еЕЕДОП участникът не доказва съответствието си с поставените критерии за подбор.

В) Представеният еЕЕДОП е подписан единствено от Александър Петров. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП и чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон във връзка с чл. 97, ал. 6 от ППЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП следва да се декларират от всяко от лицата, които представляват участника, съответно всяко от тези лица да положи подпис под представената декларация.

Видно от справка по актуалното състояние на участника в Търговския регистър на Агенцията по вписванията участникът се представлява от следните лица Александър чл. 23 ЗЗЛД Петров и Нам чл. 23 ЗЗЛД Уонг, предвид на което участникът следва да представи еЕЕДОП, който да бъде подписан от всички задължени лица, а именно Александър чл. 23 ЗЗЛД Петров и Нам чл. 23 ЗЗЛД Уонг. Съгласно указанията, дадени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и предвид разпоредбата на чл. 97, ал. 6 от ППЗОП „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП се отнасят до повече от едно лице, всички лица подписват един и същи еЕЕДОП. В случай на необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП се попълва в отделен еЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. Когато Участникът подава повече от един еЕЕДОП, поради описаните обстоятелства, то обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, е достатъчно да се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния икономически оператор."

Доколкото участникът не се е възползвал от възможността да предостави допълнени и/или променени документи, то участникът следва да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата поради следното:

- Участникът не е предоставил изискващата се информация по чл. 54 от ЗОП за всички лица по 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП. За комисията не става ясно дали едно от представляващите по закон дружеството лица, а именно: Нам чл. 23 ЗЗЛД са налице някои от задължителните основания за отстраняване по чл. 54 от ЗОП;

- Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор. В обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, както и приложените към нея

„УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ“ възложителят е поставил следния критерий за подбор: В.1) Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много през последните три години от датата на подаване на офертата.“ Възложителят е описал какво е изискваното минимално ниво, кои дейности се считат за идентични и сходни, като е посочил къде участникът следва да попълни изискваната информация, а именно: „Изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „1б) Само за *обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги“ от ЕЕДОП и поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ от еЕЕДОП*. Участникът посочва: описание на извършената дейност; дата, на която дейността е изпълнена; наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.“ Доколкото в представения от участника еЕЕДОП не е отбелязана нито една идентична или сходна дейност, то участникът не е доказал съответствието си с поставените критерии за подбор и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

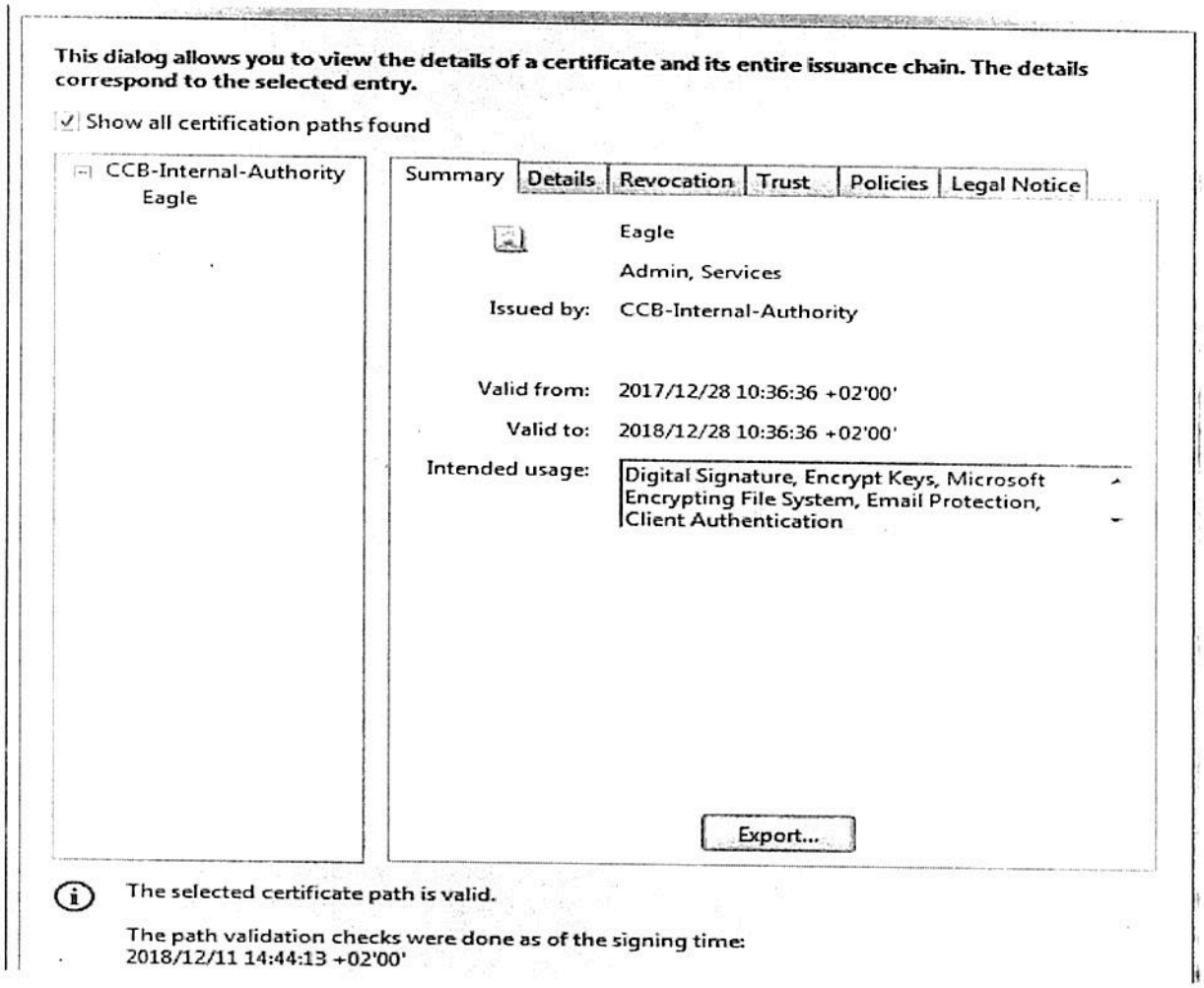
3. Относно оферта с вх. № 32-361988/11.12.2018 г., 15:26 ч. – „Игъл Софтуер“ ООД, комисията в Протокол № 1 е констатирала следните обстоятелства:

А) В еЕЕДОП част IV, буква В „Технически и професионални способности“. Участникът **не е посочил нито една идентична и/или сходна дейност**. В обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, както и приложените към нея „УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ“ възложителят е поставил следния критерий за подбор: В.1) Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много през последните три години от датата на подаване на офертата.“ Възложителят е описал какво е изискваното минимално ниво, кои дейности се считат за идентични и сходни, като е посочил къде участникът следва да попълни изискваната информация, а именно: „Изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „1б) Само за *обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги“ от ЕЕДОП и поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ от еЕЕДОП*. Участникът посочва: описание на извършената дейност; дата, на която дейността е изпълнена; наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.“ Предвид изложеното с така представения еЕЕДОП участникът не доказва съответствието си с поставените критерии за подбор.

Б) Комисията направи проверка на електронния подпис, с който е подписан еЕЕДОП и установи следното:

Положеният електронен подпис е положен на 11.12.2018 г., като лице, положило подписа (притежател на подписа) е посочено „Eagle“.

Информацията показваща титуляря на подписа, както и издателя на същия е следната.



Предвид посоченото за комисията не става ясно кое е лицето, което е положило подписа под документа. От така изведените данни за електронния подпис не става ясно същият да е на физическото лице, което представлява дружеството, не е видно и същият да е на дружеството участник в настоящата обществена поръчка. Доколкото участник в настоящата обществена поръчка е дружеството „Игъл Софтуер“ ООД, а в информацията за положения подпис няма данни за името на участника, нито за друг вид идентификация на участника като ЕИК и/или друга идентифицираща информация, то комисията не може да приеме, че представеният еЕЕДОП отговаря на изискванията в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и в приложените към нея „УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ“, където възложителят е дал подробни указания относно формата и начина на представяне и подписване на еЕЕДОП.

Комисията направи справка в Търговския регистър на Агенцията по вписванията и установи, че в същия са вписани 63 юридически лица, съдържащи „Игъл“ в наименованието си, сред които и 2 фирми (ЕООД) с наименование „Игъл“ ЕООД и една фирма (ООД) с наименование „Игъл“ ООД.

Предвид изложеното комисията не може да приеме, че положеният електронен подпис отговаря на поставените в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и в приложените към нея „УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ“ изисквания, както и на изискванията на чл. 97, ал. 6 от ППЗОП, предвид на което

комисията приема, че така представеният еЕЕДОП не съдържа подпис на лицето по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП и чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон във връзка с чл. 97, ал. 6 от ППЗОП.

Доколкото участникът не се е възползвал от възможността да предостави допълнени и/или променени документи, то участникът следва да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата поради следното:

- Участникът не е предоставил валидно подписан еЕЕДОП, предвид на което комисията не може да приеме, че за него не са налице задължителните основанията за отстраняване от обществената поръчка по чл. 54 от ЗОП. Предвид изложеното и доколкото участникът не е предоставил валидно подписан еЕЕДОП, то комисията следва да приеме, че същият следва да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл. 54 от ЗОП;

- Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор. В обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, както и приложените към нея „УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ“ възложителят е поставил следния критерий за подбор: В.1) Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много през последните три години от датата на подаване на офертата.“ Възложителят е описал какво е изискваното минимално ниво, кои дейности се считат за идентични и сходни, като е посочил къде участникът следва да попълни изискваната информация, а именно: „Изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „1б) Само за *обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги“ от ЕЕДОП и поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ от еЕЕДОП*. Участникът посочва: описание на извършената дейност; дата, на която дейността е изпълнена; наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.“ Доколкото в представения от участника еЕЕДОП не е отбелязана нито една идентична или сходна дейност, то участникът не е доказал съответствието си с поставените критерии за подбор и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

II. Разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Предвид изложеното комисията ще разгледа техническото предложение единствено на участник „Вес България” ЕООД.

1. Разглеждане на Техническото предложение на „Вес България” ЕООД, представил оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч.

Участникът е представил техническо предложение по приложения към Обявата за обществена поръчка образец № 3. Техническото предложение на участника има изискуемото съдържание, като с представеното такова участникът е предложил срок за изработка и доставка печатите – един ден от деня на заявка от възложителя. Предлаганият от участника гаранционен срок на машинката на печатите е 60 месеца, предложил е и гаранционен срок на клишето на печатите също 60 месеца. Участникът е декларирал, че прилага вътрешно фирмена система за защита, кодиране и анализ на графичното изображение.

Техническото предложение е подписано от лицето, което представлява участника спрямо вписаното в Търговския регистър на Агенцията по вписванията по партидата на участника.

След запознаване с Техническото предложение на Участника „Вес България" ЕООД, комисията достигна до следните изводи: Участникът предвижда да изпълни предмета на възлаганата обществена поръчка в пълен обем. Техническото предложение на Участника има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществена поръчка, в това число и Техническата спецификация на Възложителя, поради което Участникът **„Вес България" ЕООД, респективно представената от него оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч., следва да бъде допуснат до оценка на техническото му предложение.**

III. Оценка на параметри от техническите предложения

Съгласно посочената в обявата за обществена поръчка и в условията и указанията към участниците за изготвяне на офертата, офертите се оценяват по критерия оптимално съотношение качество цена, като качествените показатели се изчисляват както следва:

Качествените показатели се изчисляват по формулата:

КА = К1 + К2 + К3, където

Срок за изработка на печати (К1) се изчислява по следната формула:

$$\mathbf{К1} = \frac{\mathbf{К1\ min}}{\mathbf{К1\ i}}\ \mathbf{x\ 50,}$$ където

К1 – Срок за изработка на печати (К1)

К1 min - най-ниският предложен измежду всички оферти Срок за изработка на печати (К1)

К1 i - Срок за изработка на печати (К1), съдържащ се в оценяваната оферта

50 т. - максимален брой точки

Забележка: Срокът за изработка на печати трябва да бъде цяло число и да е посочен в дни. При посочване на срок, който не е цяло число, ще се счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Гаранционен срок на машинката на печата (К2) се изчислява по формулата:

$$\mathbf{К2} = \frac{\mathbf{К2\ i}}{\mathbf{К2}\ max}\ \mathbf{x\ 25,}$$ където

К2 – Гаранционен срок на машинката на печата (К2)

К2 max - най-високият предложен измежду всички оферти Гаранционен срок на машинката на печата (К2)

К2 i - Гаранционен срок на машинката на печата (К2), съдържащ се в оценяваната оферта

25 т. - максимален брой точки

Гаранционен срок на клишето на печата (К3) се изчислява по формулата:

$$\mathbf{К3} = \frac{\mathbf{К3\ i}}{\mathbf{К3}\ max}\ \mathbf{x\ 25,}$$ където

К3 – Гаранционен срок на клишето на печата (К3)

К3 max - най-високият предложен измежду всички оферти Гаранционен срок на клишето на печата (К3)

К3 i - Гаранционен срок на клишето на печата (К3), съдържащ се в оценяваната оферта

25 т. - максимален брой точки

1. Прилагане на методиката за оценка спрямо оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч. - „Вес България" ЕООД

Участникът е предложил **К1** – Срок за изработка на печати (К1) – 1 ден.

$$К1 = \frac{К1\ min}{К1\ i}\ x\ 50 = (1/1)\ x\ 50 = 50\ т.$$

Участникът е предложил Гаранционен срок на машинката на печата (К2) - 60 месеца.

$$К2 = \frac{К2\ i}{К2\ max}\ x\ 25 = (60/60)\ x\ 25 = 25\ т.$$

Участникът е предложил Гаранционен срок на клишето на печата (К3) – 60 месеца.

$$К3 = \frac{К3\ i}{К3\ max}\ x\ 25 = (60/60)\ x\ 25 = 25\ т.$$

Участникът получава оценка за качествени аспекти както следва:

КА = К1 + К2 + К3 = 50+25+25 = 100 т.

IV. Разглеждане на ценовите предложения

Комисията пристъпи към разглеждане на предлаганите ценови параметри на участниците

1. Разглеждане на ценовото предложение на „Вес България" ЕООД, представил оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч.

Участникът е представил ценово предложение по приложения към Обявата за обществена поръчка образец № 4. Ценовото предложение на участника има изискуемото съдържание, като с представеното такова участникът е предложил цена за всички изисквани от възложителя компоненти, като в ценовото предложение не се съдържат аритметични грешки.

Ценовото предложение е подписано от лицето, което представлява участника спрямо вписаното в Търговския регистър на Агенцията по вписванията по партидата на участника.

Предвид изложеното комисията счита, че Участникът „Вес България" ЕООД, **респективно представената от него оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч.** следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

V. Проверка за наличие на предложение, което е свързано с цена или разход и подлежи на оценка и е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения по същия показател за оценка.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, от ЗОП, когато предложение в офертата на Участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, Възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Текстът на цитираната разпоредба изисква да може да се формира средна стойност на останалите предложения по същия показател, за да може към тази средна стойност да се отнесе най-благоприятното предложение. Т. е. изисква се минимум три оферти да бъдат допуснати до оценка по избрания от Възложителя критерий, от които една оферта да съдържа по-благоприятно предложение, а останалите две – да формират средна стойност.

Предвид изложеното разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП не може да намери приложение, доколкото до този етап е допусната една оферта.

VI. Оценка на параметрите от ценовите предложения

Съгласно посочената в обявата за обществена поръчка и в условията и указанията към участниците за изготвяне на офертата, офертите се оценяват по критерия оптимално съотношение качество цена, като нивото на разходите се изчисляват както следва:

Нивото на разходите се изчислява по формулата:

НР = Ц1 + Ц2, където

Цена за изработка и доставка на печат тип 1 (Ц1) се изчислява по формулата:

$$\mathbf{Ц1} = \frac{\mathbf{Ц1\ min}}{\mathbf{Ц1\ i}} \mathbf{\ x\ 70,}$$ където

Ц1 – Цена за изработка и доставка на печат тип 1

Ц1 min - най-ниска предложена измежду всички оферти Цена за изработка и доставка на печат тип 1

Ц1 i - Цена за изработка и доставка на печат тип 1, съдържаща се в оценяваната оферта

70 т. - максимален брой точки

Обща цена за изработка и доставка на печати от тип 2 до тип 11 включително (Ц2) се изчислява по формулата:

$$\mathbf{Ц2} = \frac{\mathbf{Ц2\ min}}{\mathbf{Ц2\ i}} \mathbf{\ x\ 30,}$$ където

Ц2 – Обща цена за изработка и доставка на печати от тип 2 до тип 11 включително

Ц2 min - най-ниска предложена измежду всички оферти Обща цена за изработка и доставка на печати от тип 2 до тип 11 включително

Ц2 i - Обща цена за изработка и доставка на печати от тип 2 до тип 11 включително, съдържаща се в оценяваната оферта

30 т. - максимален брой точки

1. Прилагане на методиката за оценка спрямо оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч. - „Вес България" ЕООД

Участникът е предложил Цена за изработка и доставка на печат тип 1 (Ц1) – 27 лева

$$\textbf{Ц1} = \frac{\textbf{Ц1 min}}{\textbf{Ц1 i}} \textbf{ x 70 = (27/27) x 70 = 70 т.}$$

Участникът е предложил обща цена за изработка и доставка на печати от тип 2 до тип 11 включително (Ц2) – 774 лева

$$\textbf{Ц2} = \frac{\textbf{Ц2 min}}{\textbf{Ц2 i}} \textbf{ x 30 = (774/774) x 30 = 30 т.}$$

НР = Ц1 + Ц2 = 70+30 = 100 т.

2. Прилагане на методиката за изчисляване на комплексна оценка спрямо оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч. - „Вес България" ЕООД

Комплексната оценка (КО) на офертата на Участниците се изчислява като сбор от отделните показатели по следната формула:

КО = КАх0,40+ НРх0,60

КО = КАх0,40+ НРх0,60 = 100 х0,40+ 100х0,60 = 100 т.

Участник „Вес България" ЕООД, представил оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч., получава комплексна оценка 100 т.

VII. Класиране на офертите

Предвид извършеното оценяване комисията класира участниците както следва:

Първо място: Участник „Вес България" ЕООД, представил оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч., получил комплексна оценка 100 т.

Имайки предвид горните констатации и така извършеното оценяване и класиране, комисията взе единодушно следните решения:

1. Предлага участник „Болкан Интернационал" ООД, представил оферта с вх. № 32-361873/11.12.2018 г., 15:01 ч. да бъде отстранен от участие в обществената поръчка поради следното:

- Участникът не е предоставил изискващата се информация по чл. 54 от ЗОП за всички лица по 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП. За комисията не става ясно дали едно от представляващите по закон дружеството лица, а именно: Нам чл.23 ЗЗЛД са налице някои от задължителните основания за отстраняване по чл. 54 от ЗОП;

- Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор. В обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, както и приложените към нея „УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ" възложителят е поставил следния критерий за подбор: В.1) Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или

сходни с тези на поръчката, най-много през последните три години от датата на подаване на офертата.“ Възложителят е описал какво е изискваното минимално ниво, кои дейности се считат за идентични или сходни, като е посочил къде участникът следва да попълни изискваната информация, а именно: „Изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „1б) Само за *обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги“ от ЕЕДОП и поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ от еЕЕДОП.* Участникът посочва: описание на извършената дейност; дата, на която дейността е изпълнена; наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.“ Доколкото в представения от участника еЕЕДОП не е отбелязана нито една идентична или сходна дейност, то участникът не е доказал съответствието си с поставените критерии за подбор и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

2. Предлага участник „Игъл Софтуер“ ООД, представил оферта с вх. № 32-361988/11.12.2018 г., 15:26 ч. да бъде отстранен от участие в обществената поръчка поради следното:

- Участникът не е предоставил валидно подписан еЕЕДОП, предвид на което комисията не може да приеме, че за него не са налице задължителните основанията за отстраняване от обществената поръчка по чл. 54 от ЗОП. Предвид изложеното и доколкото участникът не е предоставил валидно подписан еЕЕДОП, то комисията приема, че същият следва да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл. 54 от ЗОП;

- Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор. В обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, както и приложените към нея „УСЛОВИЯ И УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ“ възложителят е поставил следния критерий за подбор: В.1) Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много през последните три години от датата на подаване на офертата.“ Възложителят е описал какво е изискваното минимално ниво, кои дейности се считат за идентични и сходни, като е посочил къде участникът следва да попълни изискваната информация, а именно: „Изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „1б) Само за *обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги“ от ЕЕДОП и поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ от еЕЕДОП.* Участникът посочва: описание на извършената дейност; дата, на която дейността е изпълнена; наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.“ Доколкото в представения от участника еЕЕДОП не е отбелязана нито една идентична или сходна дейност, то участникът не е доказал съответствието си с поставените критерии за подбор и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

3. Предлага на Възложителя следното класиране:

Първо място: Участник „Вес България” ЕООД, представил оферта с вх. № 32-361622/11.12.2018 г., 13:56 ч., получил комплексна оценка 100 т.

4. Предлага на Възложителя на основание чл. 194, ал. 1 от ЗОП да бъде сключен договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Вес България" ЕООД.

5. На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящият протокол да се предостави на възложителя за утвърждаване.

С горното комисията изпълни задачите на Възложителя, поставени със Заповед № ЗАМ-1710/32-362716/12.12.2018 г., изменена със Заповед № ЗАМ-1751/32-375137/27.12.2018 г., с оглед на което председателят закри заседанието й.

Дата на съставяне на протокола: 28.12.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: чл. 23 ЗЗЛД .....

и

Членове:

1. чл. 23 ЗЗЛД .....

2. чл. 23 ЗЗЛД .....