22.06.2018

УТВЪРЖДАВАМ: .....
ИРЕНА С

Заличено на осн. чл. 2 3 от ЗЗЛД

АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ" И ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП, СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № ЗАМ-339/32-54413/21.02.2018 Г.

ДО
Г-ЖА ИРЕНА СТАМЕНОВА - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ФУСОП В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ" И ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП, СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № ЗАМ-339/32-54413/21.02.2018 Г.

Д О К Л А Д
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

съдържащ резултатите от работата на комисията по обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: **„Доставка на UPS"**, открита с Решение № Р-835/32-366701 от 29.12.2017 г. и Обявление за поръчка с ID № 821910, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00334-2017-0050 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2018/S 001-000148 от 03.01.2018 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТАМЕНОВА,

В изпълнение на чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60 от ППЗОП, назначената със заповед комисия състави настоящия доклад на 19.06.2018 г., в който отрази резултатите от разглеждането, оценката и класирането на офертите, получени по обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: **„Доставка на UPS"**, открита с Решение № Р-835/32-366701 от 29.12.2017 г. и Обявление за поръчка с ID № 821910, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00334-2017-0050 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2018/S 001-000148 от 03.01.2018 г.

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията.

След изтичането на срока за получаване на оферти със заповед беше определен следния поименен състав на комисията и лицето, определено за председател:

Председател:
Ирена Заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

и
Членове:

1. Б
2. А Заменено на осн. чл. 23 ал. 3 ЗЗЛД

Въз основа на докладна записка с рег. № 32-160570/05.06.2018 г., със заповед основания член на комисията А заменен с Б Заменено на осн. чл. 23 ал. 3 ЗЗЛД

В състава на комисията не е включено външно лице, респективно не е сключван писмен договор с такова привлечено лице.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповеди, с които се изменят сроковете, задачите и съставът й.

Съставът на комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: **„Доставка на UPS“**, е определен със Заповед № ЗАМ-245/32-38770/07.02.2018 г.

Със заповедта (Заповед № ЗАМ-245/32-38770/07.02.2018 г.) е предвидено, в срок до 09.04.2018 г., комисията да разгледа, оцени и класира офертите като представи доклад за дейността си и протокол/и, съдържащи действията на комисията и резултатите от разглеждането, оценяването и класирането на офертите, заедно с цялата документация, събрана в хода на провеждането на открита процедура. Със същата заповед е предвидено, че до приключване работата на комисията, документите, свързани с разглежданата обществена поръчка, ще се съхраняват от отдел „Обществени поръчки“.

Въз основа на докладна записка с рег. № 32-99090/04.04.2018 г., е издадена Заповед № ЗАМ-540/32-99463/04.04.2018 г., с която срокът за извършване на работата от страна на комисията е удължен до 31.05.2018 г.

Въз основа на докладна записка с рег. № 32-153983/30.05.2018 г., е издадена Заповед № ЗАМ-787/32-154662/31.05.2018 г., с която срокът за извършване на работата от страна на комисията е удължен до 29.06.2018 г.

Въз основа на докладна записка с рег. № 32-160570/05.06.2018 г., е издадена Заповед № ЗАМ-815/32-160589/05.06.2018 г. за промяна на поименния състав на комисията, по силата на която основания член на комисията А чл. 23 ЗЗЛД е заменен от Б чл. 23 ал. 3 ЗЗЛД

III. Кратко описание на работния процес.

В изпълнение на Заповед № ЗАМ-245/32-38770/07.02.2018 г. и в съответствие с разпоредбата на чл. 46, ал. 8 от ППЗОП, председателят на комисията получи от отдел „Канцелария и административно обслужване“ при дирекция „Административно обслужване“ в Централно митническо управление регистрираните оферти. Посоченото обстоятелство е удостоверено с протокол, подписан от предаващото лице и от председателя на комисията и съдържа следната информация: подател на офертата; регистрационен номер, дата и час на получаване; причини за връщане на офертата, когато е приложимо.

В изпълнение на цитираната заповед, на 07.02.2018 г. от 11:00 часа комисията започна своята работа след получаване на офертата и протокола по чл. 46, ал. 8 от ППЗОП. Всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На 07.02.2018 г. от 11:00 часа комисията проведе публично заседание, на което в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъстваха упълномощени представители на следните участници:

1. Кирил чл. 23 ЗЗЛД в – представител на участника чл. 23 ЗЗЛД Ч, упълномощен от г-н Л чл. 23 ЗЗЛД и Д чл. 23 ЗЗЛД - Ч Управителния съвет на чл. 23 ЗЗЛД и негови представители, с нотариално заверено пълномощно с Рег. № 936/06.02.2018 г. Същият удостовери присъствието си като

се вписа в Списък на присъстващите лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка с личната карта на г-н К;

2. М - представител на участника „К упълномощен от г-н Й – Изпълнителен директор на „К с нотариално заверено пълномощно с Рег. № 9875/16.10.2015 г. Същият удостовери присъствието си като се вписа в Списък на присъстващите лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка с личната карта на г-н М

3. Д - представител на участника „К упълномощена от г-н А – Управител на „К пълномощно от 05.02.2018 г. Същата удостовери присъствието си като се вписа в Списък на присъстващите лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка с личната карта на г-жа Ди

4. А - представител на участника „Не ООД, упълномощен от г-жа Ди Управител на „Н ООД с пълномощно. Същият удостовери присъствието си като се вписа в Списък на присъстващите лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка с личната карта на г-н А

5. Ми представител на участника „С Същият удостовери присъствието си като се вписа в Списък на присъстващите лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка с личната карта на г-н .

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията проведе закрити заседания в периода на 07.02.-09.05.2018 г., по време на които разгледа документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 и 2 от ППЗОП, както и разгледа офертите за наличие на необичайно благоприятни оферти.

Предвид обстоятелството, че комисията констатира, наличие на предложение, което е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията поиска подробна писмена обосновка по обособена позиция № 2 за начина на образуване на предложената от участник „Некст Левел Инженеринг“ ООД обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка и възлизаща на 48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева без начислен ДДС.

На 06.06. и 07.06.2018 г. комисията проведе закрито заседание по време на което разгледа получената от „Некст Левел Инженеринг“ ООД писмена обосновка; оцени, съгласно избрания критерий за възлагане тези от офертите, които отговарят на предварително обявените условия и разгледа документите, свързани с личното състояние на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

В съответствие с разпоредбата на чл. 61, т. 5 от ППЗОП, комисията писмено уведоми участника „Контракс“ АД за констатираните от нея липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

След изтичането на срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание на 19.06.2018 г., по време на което разгледа допълнително представените по реда на чл. 61, т. 6 от ППЗОП документи, до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние на двама участници, които класира на първо и второ място; класира участниците и не класира офертите на останалите участници, които са оценени.

IV. Участниците в процедурата.

В срока за получаване на оферти, посочен в поле IV.2.2) „Срок за получаване на оферти или на заявления за участие“ от обявлението, с което се оповестява откриването на поръчката, а именно: до 17:30 часа на 05.02.2018 г. на адреса, посочен в поле I.3)

„Комуникация“ – част „Офертите или заявленията за участие трябва да бъдат изпратени до следния адрес“ от обявлението, с което се оповестява откриването на поръчката, са получени и регистрирани оферти от следните участници:

1. Оферта с рег. № 32-36516 от 05.02.2018 г., получена в 14:25 ч. по обособена позиция № 1 и № 2 от участник „Мундус Сървисиз“ АД;

2. Оферта с рег. № 32-36612 от 05.02.2018 г., получена в 14:54 ч. по обособена позиция № 1 и № 2 от участник „Стратекс“ ООД;

3. Оферта с рег. № 32-36617 от 05.02.2018 г., получена в 14:56 ч. по обособена позиция № 1 и № 2 от участник „Некст Левел Инженеринг“ ООД;

4. Оферта с рег. № 32-36804 от 05.02.2018 г., получена в 15:36 ч. по обособена позиция № 1 и № 2 от участник „Лирекс БГ“ ООД;

5. Оферта с рег. № 32-36835 от 05.02.2018 г., получена в 15:42 ч. по обособена позиция № 1 от участник „Клима и Вент“ ООД;

6. Оферта с рег. № 32-36873 от 05.02.2018 г., получена в 15:53 ч. по обособена позиция № 1 от участник „Енерджи-Ка“ ЕООД;

7. Оферта с рег. № 32-36880 от 05.02.2018 г., получена в 15:56 ч. по обособена позиция № 2 от участник „Енерджи-Ка“ ЕООД;

8. Оферта с рег. № 32-37021 от 05.02.2018 г., получена в 16:35 ч. по обособена позиция № 1 и № 2 от участник „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД;

9. Оферта с рег. № 32-37134 от 05.02.2018 г., получена в 17:12 ч. по обособена позиция № 1 и № 2 от участник „МИВ Инженеринг“ ООД;

10. Оферта с рег. № 32-37148 от 05.02.2018 г., получена в 17:18 ч. по обособена позиция № 1 и № 2 от участник „Контракс“ АД.

V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.

В съответствие с разпоредбата на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията отвори получените запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание. По време на отваряне на опаковките, като взе предвид обстоятелството, че възложителят се е възползвал от възможността, посочена в чл. 104, ал. 2 от ЗОП и направеното в обявлението за поръчка – поле VI.3) отбелязване, че оценката на техническите и ценовите предложения на участниците ще се извърши преди провеждане на предварителния подбор, комисията извърши действията по своята работа, съгласно чл. 61 от ППЗОП и в съответствие с разпоредбата на чл. 61, т. 1, предложение последно от ППЗОП, оповести предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите, посочени в поле II.2.5) Критерии за възлагане от обявлението за поръчка, а именно: Цена.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участниците. В съответствие с разпоредбата на чл. 61, т. 2 от ППЗОП техническото и ценовото предложение на всеки един от участниците беше подписано от един от присъстващите представители на другите участници.

Комисията извърши действията по отваряне разглеждане и оценяване на всяка от офертите, съобразявайки се с предвидената в чл. 61 от ППЗОП последователност.

1. Участник „Мундус Сървисиз“ АД, представил оферта с Рег. № 32-36516/05.02.2018 г. в 14:25 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

1.1. по обособена позиция № 1:

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 53 088,00 лв. без начислен ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

1.2. По обособена позиция № 2

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 51 300,00 лв. без начислен ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

2. Участник „Стратекс" ООД, представил оферта с Рег. № 32-36612/05.02.2018 г. в 14:54 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

2.1. по обособена позиция № 1:

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 1 е 61 233 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лице, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Техническото предложение съответства на образеца на техническо предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на техническото предложение и приложенията към него се установя съответствие на предложеното от участника оборудване и батерии с минималните изисквания, съдържащи се в техническата спецификация по обособена позиция № 1. Техническото предложение е придружено от документ, удостоверяващ право на участника да извършва гаранционна поддръжка на предлаганите устройства.

Участникът е представил ценовото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лице, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Ценовото предложение съответства на образеца на ценово предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на ценовото предложение се установява, че участникът е предложил цени в лева, като същите са закръглени до втория знак след десетичната запетая. Ценовото предложение на участника съдържа цени с положителна стойност, различни от „0" (нула). В ценовото предложение на участника не се съдържа несъответствие между предложената обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка и единичните стойности, формиращи предложената обща цена.

По показател „Най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката" участникът получи 100 точки.

2.2. По обособена позиция № 2

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 е 59 236 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лицето, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Техническото предложение съответства на образеца на техническо предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на техническото предложение и приложенията към него се установява съответствие на предложеното от участника оборудване с минималните изисквания, съдържащи се в техническата спецификация по обособена позиция № 2. Техническото предложение е придружено от документ, удостоверяващ право на участника да извършва гаранционна поддръжка на предлаганите устройства.

Участникът е представил ценовото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лица, представляващи участника съгласно вписването в търговския регистър. Ценовото предложение съответства на образеца на ценово предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на ценовото предложение се установява, че участникът е предложил цени в лева, като същите са закръглени до втория знак след десетичната запетая. Ценовото предложение на участника съдържа цени с положителна стойност, различни от „0" (нула). В ценовото предложение на участника не се съдържа несъответствие между предложената обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка и единичните стойности, формиращи предложената обща цена.

По показател „Най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката" участникът получи 93 точки.

3. Участник „Некст Левел Инженеринг" ООД, представил оферта с Рег. № 32-36617/05.02.2018 г.в 14:56 ч., по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

3.1. по обособена позиция № 1:

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 1 е 49 840 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

3.2. По обособена позиция № 2

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 е 48 000 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лицето, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Техническото предложение съответства на образеца на техническо предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на техническото предложение и информацията, към която то препраща се установява съответствие на предложеното от участника оборудване с минималните изисквания, съдържащи се в

техническата спецификация по обособена позиция № 2. Техническото предложение е придружено от документ, удостоверяващ право на участника да извършва гаранционна поддръжка на предлаганите устройства.

Участникът е представил ценовото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лица, представляващи участника съгласно вписването в търговския регистър. Ценовото предложение съответства на образеца на ценово предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на ценовото предложение се установява, че участникът е предложил цени в лева, като същите са закръглени до втория знак след десетичната запетая. Ценовото предложение на участника съдържа цени с положителна стойност, различни от „0" (нула). В ценовото предложение на участника не се съдържа несъответствие между предложената обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка и единичните стойности, формиращи предложената обща цена.

Участникът е представил писмена обосновка, която не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП комисията не прие писмената обосновка.

4. Участник „Лирекс БГ" ООД, представил оферта с рег. № 32-36804/05.02.2018 г. в 15:36 ч., по обособени позиции № 1 и 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

4.1. по обособена позиция № 1:

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 67 802,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

4.2. По обособена позиция № 2

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 59 796,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

5. Участник „Клима и Вент" ООД, представил оферта с рег. № 32-36835/05.02.2018 г. в 15:42 ч., по обособена позиция № 1

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 66 740,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

6. Участник „Енерджи-Ка“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-36873/05.02.2018 г. в 15:53 ч., по обособена позиция № 1

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 66 344,89 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лице, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Техническото предложение съответства на образеца на техническо предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на техническото предложение и приложенията към него се установя съответствие на предложеното от участника оборудване и батерии с минималните изисквания, съдържащи се в техническата спецификация по обособена позиция № 1. Техническото предложение е придружено от документ, удостоверяващ право на участника да извършва гаранционна поддръжка на предлаганите устройства.

Участникът е представил ценовото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лице, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Ценовото предложение съответства на образеца на ценово предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на ценовото предложение се установява, че участникът е предложил цени в лева, като същите са закръглени до втория знак след десетичната запетая. Ценовото предложение на участника съдържа цени с положителна стойност, различни от „0” (нула). В ценовото предложение на участника не се съдържа несъответствие между предложената обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка и единичните стойности, формиращи предложената обща цена.

По показател „Най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката“ участникът получи 92 точки.

7. Участник „Енерджи-Ка“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-36880/05.02.2018 г. в 15:56 ч., по обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 67 929,64 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лице, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Техническото предложение съответства на образеца на техническо

предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на техническото предложение и приложенията към него се установява съответствие на предложеното от участника оборудване с минималните изисквания, съдържащи се в техническата спецификация по обособена позиция № 2. Техническото предложение е придружено от документ, удостоверяващ право на участника да извършва гаранционна поддръжка на предлаганите устройства.

Участникът е представил ценовото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лице, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Ценовото предложение съответства на образеца на ценово предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на ценовото предложение се установява, че участникът е предложил цени в лева, като същите са закръглени до втория знак след десетичната запетая. Ценовото предложение на участника съдържа цени с положителна стойност, различни от „0" (нула). В ценовото предложение на участника не се съдържа несъответствие между предложената обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка и единичните стойности, формиращи предложената обща цена.

По показател „Най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката" участникът получи 81 точки.

8. Участник „Алфа Грисин Инфотех БГ" ООД, представил оферта с рег. № 32-37021/05.02.2018 г. в 16:35 ч., по обособени позиции № 1 и 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

8.1. по обособена позиция № 1:

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 59 590,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

8.2. По обособена позиция № 2

Предложението на участника за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 51 600,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

9. Участник „МИВ Инженеринг" ООД, представил оферта с рег. № 32-37134/05.02.2018 г. в 17:12 ч., по обособени позиции № 1 и 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

9.1. по обособена позиция № 1:

Предложението на участника по обособена позиция № 1 за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 62 341,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

9.2. По обособена позиция № 2

Предложението на участника по обособена позиция № 2 за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 51 680,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

10. Участник „Контракс" АД, представил оферта с рег. № 32-37148/05.02.2018 г. в 17:18 ч., по обособени позиции № 1 и 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която е посочена предвидената в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП информация. По показатели за оценка на офертата участникът е направил следните предложенията:

10.1. по обособена позиция № 1:

Предложението на участника по обособена позиция № 1 за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 59 998,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение, което несъответства с предварителните условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

10.2. По обособена позиция № 2

Предложението на участника по обособена позиция № 2 за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка е 55 080,00 лв. без ДДС.

Участникът е представил техническото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от упълномощено лице, което е представило и документ за упълномощаване. Техническото предложение съответства на образеца на техническо предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на техническото предложение и приложенията към него се установява съответствие на предложеното от участника оборудване с минималните изисквания, съдържащи се в техническата спецификация по обособена позиция № 2. Техническото предложение е придружено от документ, удостоверяващ право на участника да извършва гаранционна поддръжка на предлаганите устройства.

Участникът е представил ценовото предложение в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от лице, представляващо участника съгласно вписването в търговския регистър. Ценовото предложение съответства на образеца на ценово предложение от документацията за обществена поръчка. От съдържанието на ценовото

предложение се установява, че участникът е предложил цени в лева, като същите са закръглени до втория знак след десетичната запетая. Ценовото предложение на участника съдържа цени с положителна стойност, различни от „0" (нула). В ценовото предложение на участника не се съдържа несъответствие между предложената обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, а в приложимите случаи и монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка и единичните стойности, формиращи предложената обща цена.

По показател „Най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката" участникът получи 100 точки

VI. Класиране на участниците.

1. По обособена позиция № 1:

Първо място – участник „Стратекс" ООД, представил оферта с рег. № 32-36612/05.02.2018 г., получена в 14:54 ч. и получил оценка 100,00 точки;

Второ място – участник „Енерджи-Ка" ЕООД, представил оферта с рег. № 32-36873/05.02.2018 г., получена в 15:53 ч. и получил оценка 92,00 точки.

2. По обособена позиция № 2:

Първо място – участник „Контракс" АД, представил оферта с рег. № 32-37148/05.02.2018 г., получена в 17:18 ч. и получил оценка 100,00 точки;

Второ място – участник „Стратекс" ООД, представил оферта с рег. № 32-36612/05.02.2018 г., получена в 14:54 ч. и получил оценка 93,00 точки

VII. Предложение за отстраняване на участниците.

1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участник „Мундус Сървисиз" АД, представил оферта с рег. № 32-36516/05.02.2018 г. – 14:25 ч.;

2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участник „Некст Левел Инженеринг" ООД, представил оферта с рег. № 32-36617/05.02.2018 г. – 14:56 ч.;

3. На основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участник „Лирекс БГ" ООД, представил оферта с рег. № 32-36804/05.02.2018 г. – 15:36 ч.;

4. На основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участник „Клима и Вент" ООД, представил оферта с рег. № 32-36835/05.02.2018 г. – 15:42 ч.;

5. На основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участник „Алфа Грисин Инфотех БГ" ООД, представил оферта с рег. № 32-37021/05.02.2018 г. – 16:35 ч.;

6. На основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участник „МИВ Инженеринг" ООД, представил оферта с рег. № 32-37134/05.02.2018 г. – 17:12 ч.;

7. На основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участник „Контракс" АД, представил оферта с рег. № 32-37148/05.02.2018 г. – 17:18 ч.

VIII. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки участник.

1. **Отстранява** участник „Мундус Сървисиз“ АД, представил оферта с рег. № 32-36516/05.02.2018 г., получена в 14:25 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката в следните части:

1.1. по обособена позиция № 1:

а). относно UPS модел Riello Net Power NPW 1000VA:

а.1) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA в частта относно изходното напрежение е предвидил показател „Ниво на шум“ и по отношение на него е предвидил следното минимално изискване „< 50 dB“. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на участника и в приложенията към техническото предложение не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изискания показател и поставеното към него минимално изискване, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показател „Ниво на шум“ и поставеното към този показател минимално изискване „< 50 dB“ в техническото предложение на участника не се съдържат нито в приложените към него брошури и технически характеристики, нито в URL, които са посочени в техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника марка и модел UPS – Riello Net Power NPW 1000VA не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава „Ниво на шум“, който да съответства на следното минимално изискване „< 50 dB“;

а.2) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA в частта относно изходното напрежение е предвидил показател „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност“ и по отношение на него е предвидил следното минимално изискване 10 мин.“. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на участника и в приложенията към техническото предложение не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изискания показател и поставеното към него минимално изискване, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показател „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност“ и поставеното към този показател минимално изискване 10 мин.“ в техническото предложение на участника не се съдържат нито в приложените към него брошури и технически характеристики, нито в URL, които са посочени в техническото предложение. Водена

от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника марка и модел UPS – Riello Net Power NPW 1000VA не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация, а именно: да притежава „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност";

б) относно UPS модел Riello Multi Sentry MST-12, UPS модел Riello Multi Sentry MST-15 и UPS модел Riello Multi Sentry MST-10:

б.1) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA в частта относно „Конфигурация" е предвидил показател „Възможност за захранване от 2 /два/ източника". Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на участника за всеки един от предлаганите модели (модел Riello Multi Sentry MST-12, модел Riello Multi Sentry MST-15 и модел Riello Multi Sentry MST-10) и в приложенията към техническото предложение не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявеното условие. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изискания показател, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показател „Възможност за захранване от 2 /два/ източника" в техническото предложение на участника не се съдържат, нито в приложените към него брошури и технически характеристики, нито в URL, които са посочени в техническото предложение за всеки един от предлаганите модели UPS. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганите от участника UPS модел Riello Multi Sentry MST-12, UPS модел Riello Multi Sentry MST-15 и UPS модел Riello Multi Sentry MST-10 не съответстват на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежават „Възможност за захранване от 2 /два/ източника";

б.2) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA в частта относно в частта относно „Други Изисквания е предвидил показател „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT)" и по отношение на него е предвидил следното минимално изискване „5 години". Относно цитираното изискване на Възложителя, в приложенията към техническото предложение се съдържа информация, от която се установява, че по Eurobat (20^0C) стандартно експлоатационния живот на батериите е от 3 до 5 години, като не се съдържа друго предложение за продължителност на експлоатационния живот на батериите, която е по-голяма от минимално изискуемата от възложителя 5 години. Във връзка с направеното от участника предложение, комисията счита, че същото (по Eurobat (20^0C) стандартно експлоатационния живот на батериите е от 3 до 5 години) не съответства на изричното минимално изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката за Експлоатационен живот на батериите (по

EUROBAT) минимум 5 години. Обстоятелството, че възложителят не е предоставил на участниците свободата те сами с техническото предложение да предлагат /определят продължителността на експлоатационния живот на батериите, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е посочил, че експлоатационен живот на батериите трябва да бъде минимум 5 години, показва, че участниците могат да правят предложения, които или са идентични с минималното изискване (т. е. покриват го), или са по-благоприятни от него (т.е. съдържат по-добро предложение). От изложеното и от разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП следва, че изискването на възложителя се явява задължително за всички участници в процедурата, а предложението на участника, в тази му част, не съответства на предварително обявените условия, поради което предлаганите от участника UPS модел Riello Multi Sentry MST-12, UPS модел Riello Multi Sentry MST-15 и UPS модел Riello Multi Sentry MST-10 не съответстват на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация, а именно: да притежават „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT)“ и поставеното към този показател минимално изискване „5 години“.

1.2. По обособена позиция № 2:

а) в раздел II.2. Техническата спецификация по обособена позиция № 2, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като е предвидил показател „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT)“ и по отношение на него е определил следното минимално изискване „5 години“. Относно цитираното изискване на Възложителя, в приложенията към техническото предложение се съдържа информация, от която се установява, че по Eurobat (20^0C) стандартно експлоатационния живот на батериите е от 3 до 5 години, като не се съдържа друго предложение за продължителност на експлоатационния живот на батериите, която е по-голяма от минимално изискуемата от възложителя 5 години. Във връзка с направеното от участника предложение, комисията счита, че същото (по Eurobat (20^0C) стандартно експлоатационния живот на батериите е от 3 до 5 години) не съответства на изричното минимално изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката за Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) минимум 5 години. Обстоятелството, че възложителят не е предоставил на участниците свободата те сами с техническото предложение да предлагат /определят продължителността на експлоатационния живот на батериите, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е посочил, че експлоатационен живот на батериите трябва да бъде минимум 5 години, което показва, че участниците могат да правят предложения, които или са идентични с минималното изискване (т. е. покриват го), или са по-благоприятни от него (т.е. съдържат по-добро предложение). От изложеното и от разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП следва, че изискването на възложителя се явява задължително за всички участници в процедурата, а предложението на участника, в тази му част, не съответства на предварително обявените условия, поради което предлаганият от участника UPS модел Riello Multi Sentry MST-40 не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация, а именно: да притежава „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT)“ и поставеното към този показател минимално изискване „5 години“.

2. **Допуска** участник „Стратекс“ ООД, представил оферта с рег. № 32-36612/05.02.2018 г., получена в 14:54 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, тъй като е участникът е представил техническо и ценово предложение, които съответстват с предварително обявените условия на поръчката и за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

3. **Отстранява** участник „Некст Левел Инженеринг“ ООД, представил оферта с рег. № 32-36617/05.02.2018 г., получена в 14:56 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката в следните части:

3.1. по обособена позиция № 1:

а) относно модел NPW 1000:

а.1) В раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA в частта относно изходно напрежение е предвидил показател „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност“ и по отношение на него е предвидил следното минимално изискване „10 мин.“. Във връзка с поставеното изискване участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „а“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL https://nlengineering.bg/wp-content/uploads/2018/01/Net-Power-1000VA.pdf, както и че същият установява съответствие на предложените устройства с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация. На посоченият URL е записано, че устройството работи с изходно напрежение за показател „Автономност при 100%“ със стойност 8 мин. Направеното от участника предложение за 8 мин при Автономност при 100%, комисията счита, че същото не съответства на изричното минимално изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката за Автономна работа при товар 50 % от активната мощност „10 мин.“. Комисията констатира, че на поставения показател в посочения от участника URL не се съдържа предложение, като вместо на него се съдържа предложение на друг показател, който е различен от зададения от възложителя. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочено в техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изискания показател и поставеното към него минимално изискване, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано погоре, данни за показател „автономна работа при товар 50 % от активната мощност“ и поставеното към този показател минимално изискване „10 мин.“ в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, което е посочено в техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS NPW1000 не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежават „автономна работа при товар 50 % от активната мощност“, който да съответства на следното минимално изискване „10 мин.“;

б) относно UPS модел MST-12, UPS модел Riello Multi Sentry MST-15 и относно UPS модел Riello Multi Sentry MST-10:

б.1) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA в частта относно технически показател е предвидил показател „Форма на изходното напрежение“ и по отношение на него е предвидил следното минимално изискване „синусоидална“. Във връзка с поставеното изискване участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „б“, б. „в“ и „г“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следните URL https://nlengineering.bg/wp-content/uploads/2018/01/MST-12.pdf, https://nlengineering.bg/wp-content/uploads/2018/01/MST-15.pdf и https://nlengineering.bg/wp-content/uploads/2018/01/MST-10.pdf, както и че същите установяват съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация. Комисията констатира, че на поставения показател в посочения от участника с техническото предложение URL не се съдържа предложение. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочен с техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изискания показател и поставеното към него минимално изискване, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показател „Форма на изходното напрежение“ и поставеното към този показател минимално изискване „синусоидална“ в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, което е посочено в техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS MST-12 не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежават „Форма на изходното напрежение“, който да съответства на следното минимално изискване „синусоидална“;

б.2) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA в частта относно „Конфигурация“ е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Възможност за захранване от 2 /два/ източника“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“ и „Софтуер за мониторинг и настройка: Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*.“. Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „б“, б. „в“ и „г“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следните URL https://nlengineering.bg/wp-content/uploads/2018/01/MST-12.pdf, https://nlengineering.bg/wp-content/uploads/2018/01/MST-15.pdf и https://nlengineering.bg/wp-content/uploads/2018/01/MST-10.pdf, както и че същите установяват съответствие на предложените устройства с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочения от участника URL не се съдържа предложение. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочен в техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позво-

лява да бъде извършена преценка за съответствие на предложените модели UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показатели „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass", „Възможност за захранване от 2 /два/ източника", „Контрол и управление на батериите", „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите" и „Софтуер за мониторинг и настройка: Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*." и поставените към тези показатели минимални изисквания в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, което е посочено в техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганите от участника UPS модел MST-12, UPS модел Riello Multi Sentry MST-15 и UPS модел Riello Multi Sentry MST-10 не съответстват на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежават показателите „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass", „Възможност за захранване от 2 /два/ източника", „Контрол и управление на батериите", „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите" и „Софтуер за мониторинг и настройка: Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*.";

в) относно UPS модел MST-12: в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA в частта относно „Конфигурация" е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Възможност за работа в паралел до 4 бр.". Във връзка с поставеното изискване участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „б", с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL https://nlengineering.bg/wp-content/uploads/2018/01/MST-12.pdf, както и че същите установяват съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация. Комисията констатира, че на поставения показател в посочения от участника URL не се съдържа предложение. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочено в техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявеното условие по посочения по-горе показател. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изискания показател и поставените към него минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показателя „Възможност за работа в паралел до 4 бр." и поставените към този показател минимални изисквания в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, което е посочено в техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че при-

лагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS MST-12 не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показател „Възможност за работа в паралел до 4 бр.".

3.2. по обособена позиция № 2: Участникът е представил обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение „48 000 лв." за показател „Обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка" по обособена позиция № 2.

4. **Отстраняване** на участник „Лирекс БГ" ООД, представил оферта с рег. № 32-36804/05.02.2018 г., получена в 15:36 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката в следните части:

4.1. по обособена позиция № 1:

а) относно UPS с мощност 1 kVA: в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA в частта относно „Работна среда" е предвидил показател „Влажност" и по отношение на него е предвидил следното минимално изискване „0-90 % без конденз". Във връзка с поставеното изискване участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „а", с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL: http://powerquality.eaton.com/5E1100iUSB.aspx?cx=171, както и че същият установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация. Комисията констатира, че на поставения показател в посочения от участника с техническото предложение URL не се съдържа предложение. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочен с техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изискания показател и поставеното към него минимално изискване, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показател „Влажност" и поставеното към този показател минимално изискване „0-90 % без конденз" в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, което е посочено в техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS Eaton5E1100i USB не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показател „Влажност", който да съответства на следното минимално изискване „0-90 % без конденз";

б) относно UPS с мощност 12 kVA, 15 kVA и 10 kVA: в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA в частите „Технически показатели" и „Други изисквания" е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Форма на изходно напрежение - синусоидална" и „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години". Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „б", б. „в" и „г", с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следните URL: http://powerquality.eaton.com/Products-services/Backup-Power-UPS/93E.aspx?cx=22, http://powerquality.eaton.com/Products-services/Backup-Power-UPS/93E.aspx?cx=22 и http://powerquality.eaton.com/Products-services/Backup-Power-UPS/93E.aspx?cx=22, както и че същите установяват съответствие на предложените устройства с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочените от участника URL не се съдържа предложение. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложените модели UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показатели „Форма на изходно напрежение" и „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT)" и поставените към тези показатели минимални изисквания в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, които са посочени в техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганите от участника модели UPS Eaton 93E 15kVA 2x9Ah, модел UPS Eaton 93E 15kVA 2x9Ah и модел UPS Eaton 93E 15kVA 1x9Ah не съответстват на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежават показателите „Форма на изходно напрежение - синусоидална" и „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години".

4.2. по обособена позиция № 2:

а) в раздел II.2. Техническата спецификация по обособена позиция № 2, Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1 е предвиден показател „Входно напрежение" и по отношение на него е определил следното минимално изискване „3ф+N, 400VAC +/- 20%". Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочен в Техническото предложение и в приложени към същото характеристики за Eaton 93E UPS 15-80 kVA 15/20/30/40/60/80 kVA се съдържа информация, от която се установява, че предложението на участника за входно напрежение *„Входове 3 фази + нула, номинално напрежение 400/230V, диапазон на вх. напрежение -15%, +20%"*. Във връзка с направеното от участника предложение, комисията счита, че същото (входно напрежение *Входове 3*

фази + нула, номинално напрежение 400/230V, диапазон на вх. напрежение -15%, +20%) не съответства на изричното минимално изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката за входно напрежение с минимално изискване 3ф+N, 400VAC +/- 20%. Предложението на участника не съответства с предварително обявените условия, тъй като предложението на участника за толеранс (диапазон) на входното напрежение „-15%, +20%“ не съответства на минималните предварително обявените условия за толеранс (диапазон) „+/- 20%“, определени с техническата спецификация, тъй като долната граница на толеранса (диапазона) е по-висока от определената от възложителя такава. Предвид обстоятелството, че възложителят не е предоставил на участниците свободата те сами с техническото предложение да предлагат /определят стойността на входното напрежение и толеранса към него, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е определил, че входното напрежение и толеранса към него трябва да бъде минимум 400VAC +/- 20%, то съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП изискването на възложителя се явява задължително за всички участници в процедурата, а предложението на участника, в тази му част, не съответства на предварително обявените условия. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника марка и модел UPS –Eaton 93E 40kVA 4x9Ah не съответства на предварително обявените минимални изисквания на Възложителя, поставени в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава „Входно напрежение“, който да съответства на следното минимално изискване „3ф+N, 400VAC +/- 20%“;

б) в раздел II.2. Техническата спецификация по обособена позиция № 2, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като по отношение на показател „Максимален шум на 1м (dB)“ е предвидил следното минимално изискване 55“. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочен в Техническото предложение и в приложени към същото характеристики за Eaton 93E UPS 15-80 kVA 15/20/30/40/60/80 kVA се съдържа информация, от която се установява, че предложението на участника за Шум при UPS с мощност30-40kVA е „≤62 dBA“. Във връзка с направеното от участника предложение, комисията счита, че същото не съответства на изричното минимално изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката за Максимален шум на 1м (dB) с минимално изискване „55“. В конкретния случай, предложението на участника за максимален шум на 1 м надвишава установената с техническата спецификация максимална стойност. Обстоятелството, че възложителят не е предоставил на участниците свободата те сами с техническото предложение да предлагат /определят стойността за шум на 1 м, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е посочил, че Максимален шум на 1м (dB) трябва да бъде 55 показва, че участниците могат да правят предложения, които или са идентични с поставеното минимално изискване (т. е. покриват го), или са по-благоприятни от него (т.е. съдържат по-добро предложение). От изложеното и от разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП следва, че изискването на възложителя се явява задължително за всички участници в процедурата, а предложението на участника, в тази му част, не съответства на предварително обявеното условие на Възложителя, поставено в техническата спецификация, а именно: да притежава „Максимален шум на 1м (dB)“ и поставеното към този показател минимално изискване „55“;

в) в раздел II.2. Техническата спецификация по обособена позиция № 2, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в частите „Технически показатели“ и „Други изисквания“ е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Форма на изходно напрежение - синусоидална“ и „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“. Във връзка с поставените изисквания участникът е представил

техническо предложение – Раздел I, т. 1, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL: http://powerquality.eaton.com/Products-services/Backup-Poewer-UPS/93E.aspx?cx=22, както и че същите установяват съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочените от участника URL не се съдържа предложение. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показатели „Форма на изходно напрежение“ и „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT)“ и поставените към тези показатели минимални изисквания в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, което е посочено в техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS Eaton 93E 40kVA 4x9Ah не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показателите „Форма на изходно напрежение - синусоидална“ и „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“.

5. **Отстраняване** на участник „Клима и Вент“ ООД, представил оферта с рег. № 32-36835/05.02.2018 г., получена в 15:42 ч. по обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката в следните части:

а) относно UPS с мощност 1 кVA:

а.1) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA в частта относно изходно напрежение е предвидил показател „Работна честота“ с минимално изискване „50 Hz ±1%“ и показател „Ниво на шум“ с минимално изискване „< 50 dB“. Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „а“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL https://www.vertivco.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-power-supplies-ups/liebert-psa3g-ds-en-emea-rev1-09-2012.pdf, който установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в приложения към техническото предложение, както и че съответствието на същото се установяват и от приложени към офертата приложения. На посоченият с техническото предложение URL и в приложенията към техническата оферта не се съдържа предложение за цитираните показатели. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочено в техническото предложение на участника и в приложенията към техническата оферта не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с пред-

варително обявените условия. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано погоре, данни за показател „Работна честота" и поставеното към този показател минимално изискване „50 Hz ±1%", както и за показател Ниво на шум" с минимално изискване „< 50 dB" в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, което е посочено в техническото предложение, нито в приложенията към техническата оферта. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или промяна на съдържащата се в офертата информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS Liebert PSA не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показател „Работна честота", който да съответства на следното минимално изискване „50 Hz ±1%" и да притежава показател „Ниво на шум", който да съответства на следното минимално изискване „< 50 dB";

а.2) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA в частта относно изходно напрежение е предвидил показател „Управление" с минимално изискване „Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux". Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „а", с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL https://www.vertivco.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-power-supplies-ups/liebert-psa3g-ds-en-emea-rev1-09-2012.pdf, който установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в приложения към техническото предложение, както и че съответствието на същото се установяват и от приложени към офертата приложения. На посоченият с техническото предложение URL и в приложенията към техническата оферта се съдържа предложение, от което се установява, че устройството ще бъде доставено заедно със софтуер Windows (98 and later), но не се установява, че същото ще бъде доставено и със софтуер Linux, каквото е изричното изискване на техническата спецификация, тъй като операционните системи, с които работи Агенция „Митници" към момента са именно MS Windows и Linux. Обстоятелството, че възложителят не е предоставил на участниците свободата те сами с техническото предложение да предлагат /определят софтуера, с който ще бъде доставено предлаганото устройство, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е определил, че предлаганото устройство трябва да бъде доставено заедно със софтуер за наблюдение и управление с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux, показва, че изискването на възложителя съобразно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП се явява задължително за всички участници в процедурата, а предложението на участника, в тази му част, не съответства на предварително обявените условия. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS Liebert PSA не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показател „Управление", който да съответства на следното минимално изискване „работещ под MS Windows и Linux";

б) относно UPS с мощност 12 кVA, 15 кVA и 10 кVA:

б.1) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин", „Форма на изходното напрежение - синусоидална", „Относителна влажност - 0 – 90 %, без конденз", „Възможност за захранване от 2 /два/ източника", „Контрол и управление на батериите", „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите", „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) - 5 години" и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux". Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „б", б. „в" и „г", с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следните URL https://www.vertivco.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-power-supplies-ups/liebert-exs-10-20-kva-brochure-english.pdf, http://www.vertivco.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-power-supplies-ups/liebert-exs-10-20-kva-brochure-english.pdf и http://www.vertivco.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-power-supplies-ups/liebert-exs-10-20-kva-brochure-english.pdf, които установяват съответствие на предложените устройства с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като съответствието се установява и от приложени към техническата оферта приложения. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочения от участника URL и приложения към техническата оферта не се съдържа предложение. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочен в техническото предложение на участника и в приложенията към техническата оферта не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложените модели UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показатели „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин", „Форма на изходното напрежение - синусоидална", „Относителна влажност - 0 – 90 %, без конденз", „Възможност за захранване от 2 /два/ източника", „Контрол и управление на батериите", „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите", „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) - 5 години" и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux" и поставените към тези показатели минимални изисквания в техническото предложение на участника не се съдържат в URL, което е посочено в техническото предложение, нито в приложения към офертата. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или промяна на информацията, съдържаща се в техническата му оферта и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганите от участника модели Liebert EXS не съответстват на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежават показателите „Автономна рабо-

та при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин“, „Форма на изходното напрежение - синусоидална“, „Относителна влажност - 0 – 90 %, без конденз“, „Възможност за захранване от 2 /два/ източника“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) - 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux“;

б.2) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA е предвидил показателя „Максимален шум на 1м (dB)“ и е определил неговата минимална стойност „55“. Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „б“, б. „в“ и „г“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следните URL https://www.vertivco.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-power-supplies-ups/liebert-exs-10-20-kva-brochure-english.pdf, http://www.vertivco.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-power-supplies-ups/liebert-exs-10-20-kva-brochure-english.pdf и http://www.vertivco.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-power-supplies-ups/liebert-exs-10-20-kva-brochure-english.pdf, които установяват съответствие на предложените устройства с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като съответствието се установява и от приложени към техническата оферта приложения. Във връзка с направеното от участника предложение, комисията счита, че същото не съответства на изричното минимално изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката за Максимален шум на 1м (dB) с минимално изискване „55“. В конкретния случай, предложението на участника за максимален шум на 1 м надвишава установената с техническата спецификация максимална стойност. Обстоятелството, че възложителят не е предоставил на участниците свободата те сами с техническото предложение да предлагат /определят стойността за шум на 1 м, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е посочил, че Максимален шум на 1м (dB) трябва да бъде 55 показва, че участниците могат да правят предложения, които или са идентични с поставеното минимално изискване (т. е. покриват го), или са по-благоприятни от него (т.е. съдържат по-добро предложение). От изложеното и от разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП следва, че изискването на възложителя се явява задължително за всички участници в процедурата, а предложението на участника, в тази му част, не съответстват на предварително обявеното условие на Възложителя, поставено в техническата спецификация, а именно: да притежават „Максимален шум на 1м (dB)“ и поставеното към този показател минимално изискване „55“.

6. **Допуска** участник „Енерджи-Ка“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-36873/05.02.2018 г., получена в 15:53 ч. по обособена позиция № 1, тъй като участникът е представил техническо и ценово предложение, които съответстват с предварително обявените условия на поръчката и за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

7. **Допуска** участник „Енерджи-Ка“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-36880/05.02.2018 г., получена в 15:56 ч. по обособена позиция № 2, тъй като участникът е представил техническо и ценово предложение, които съответстват с предварително

обявените условия на поръчката и за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

8. **Отстраняване** на участник „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД, представил оферта с рег. № 32-37021/05.02.2018 г., получена в 16:35 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката в следните части:

8.1. по обособена позиция № 1:

а) относно UPS с мощност 1 кVA: в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA е предвидил следните показатели и техните минимални стойности, а именно: „Кутия (format) - Tower“, „Технология - Line Interactive“, „Захранващ конектор - IEC320 socket“, „Работно напрежение - AC 220 V ±10%“ в частта относно изходното напрежение, „Конектори - 4 x IEC 320 C13“, „Ниво на шум - < 50 dB“, „Управление - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“ и „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност - 10 мин.“. Във връзка с поставеното изискване участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „а“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL: http://www.riello-ups.com/product_models/288-npw-1000.pdf, който установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като същевременно към техническото си предложения прилага и технически характеристики за предлаганото устройство. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочения от участника с техническото предложение URL и в приложенията към техническото предложение не се съдържат предложения. Относно цитираните изискване на Възложителя, в URL, посочен с техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия. Такава оценка не може да бъде направена и изведена от информацията, съдържаща се в приложенията към техническото предложение. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за изброените по-горе показатели и поставените към тях минимални изисквания – „Кутия (format) - Tower“, „Технология - Line Interactive“, „Захранващ конектор - IEC320 socket“, „Работно напрежение - AC 220 V ±10%“, „Конектори - 4 x IEC 320 C13“, „Ниво на шум - < 50 dB“, „Управление - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“ и „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност - 10 мин.“ в техническото предложение на участника не се съдържат нито в URL, което е посочено в техническото предложение, нито в приложенията към техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или с промяна на съдържащата се в офертата информация или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложе-

ните съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS NPW 1000 – 1000VA/600W не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава следните показатели и следните минимални изисквания към тях: „Кутия (format) - Tower“, „Технология - Line Interactive“, „Захранващ конектор - IEC320 socket“, „Работно напрежение - AC 220 V ±10%“, „Конектори - 4 x IEC 320 C13“, „Ниво на шум - < 50 dB“, „Управление - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“ и „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност - 10 мин.“;

б) относно UPS с мощност 12 kVA: в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин“, „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Възможност за работа в паралел до 4 бр.“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Възможност за захранване от 2 (два) източника“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT)– 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“. Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „б“, с което заявява, че техническите параметри на устройствата се съдържат на следните URL: http://www.riello-ups.co.uk/product_models/211-mst-12.pdf, който установява съответствие на предложените устройства с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като същевременно към техническото си предложение прилага и технически характеристики. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочените от участника URL и в приложенията към техническото предложение не се съдържат предложения. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на участника и в приложените към техническото предложение документи не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложените модели UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показателите и поставените към тях минимални изисквания - „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин“, „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Възможност за работа в паралел до 4 бр.“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Възможност за захранване от 2 (два) източника“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата

техника, работещ под MS Windows и Linux*“, в техническото предложение на участника не се съдържат – нито в URL, които са посочени в техническото предложение, нито в приложените към техническото предложение документи. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел MST 12-S1 Multi sentry 12kVA не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показателите „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин“, „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Възможност за работа в паралел до 4 бр.“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Възможност за захранване от 2 (два) източника“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“;

в) относно UPS с мощност 15 kVA и 10 kVA: в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин“, „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Възможност за захранване от 2 (два) източника“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“. Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „в“ и „г“, с което заявява, че техническите параметри на устройствата се съдържат на следните URL: https://www.riello-ups.com/product_models/212-mst-15.pdf и http://www.riello-ups.com/product_models/210-mst-10.pdf, които установяват съответствие на предложените устройства с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като същевременно към техническото си предложение прилага и технически характеристики. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочените от участника URL и в приложенията към техническото предложение не се съдържат предложения. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на участника и в приложените към техническото предложение документи не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложените модели UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за

показателите и поставените към тях минимални изисквания - „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин“, „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Възможност за захранване от 2 (два) източника“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“, в техническото предложение на участника не се съдържат – нито в URL, които са посочени в техническото предложение, нито в приложените към техническото предложение документи. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганите от участника модел MST 15-S1 Multi Sentry 15kVA и модел MST 10-S1 Multi sentry 10kVA не съответстват на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежават показателите „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин“, „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Възможност за захранване от 2 (два) източника“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“.

8.2. по обособена позиция № 2:

а) В раздел II.2. Техническата спецификация по обособена позиция № 2, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 3ф+N 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на байпас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“. Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, с което заявява, че техническите параметри на устройствата се съдържат на следния URL: https://www.riello-ups.com/product_models/209-mst-40.pdf, който установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като същевременно към техническото си предложение прилага и технически характеристики за същото устройство. Комисията констатира, че в посочения от участника URL и в приложенията към техническото предложение за поставените показатели не се съдържат предложения. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на участника и в приложените към техническото предложение документи не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на

предложеният модел UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показателите и поставените към тях минимални изисквания - „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 3ф+N 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“, в техническото предложение на участника не се съдържат – нито в URL, който е посочен в техническото предложение, нито в приложените към техническото предложение документи. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, която тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел MST 40-T4 не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показателите и техните минимални изисквания, както следва: „Нелинейни изкривявания на входа (THDI) - </=5%“, „Изходно напрежение - 3ф+N 380/400/415V +/-1%“, „Тип на дисплея - Graphic LCD или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Контрол и управление на батериите“, „Индикация за: обща аларма, работа на бай-пас; отпадане на вх. мрежа; състояние на батериите“, „Производителност“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“.

9. **Отстраняване** на участник „МИВ Инженеринг“ ООД, представил оферта с рег. № 32-37134/05.02.2018 г., получена в 17:12 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката в следните части:

9.1. по обособена позиция № 1:

а) относно UPS с мощност 1 kVA: в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA е предвидил следния показател : „Влажност“ и е определил неговата минимална стойност: „0 - 90% без конденз“. Във връзка с поставеното изискване участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „а“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL: http://powerquality.eaton.com/Products-services/Backup-Power-UPS/5E.aspx?cx=52&GUID=F16F2843-E806-4D14-87E4-3F4B1C1C1E4E, който установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в

Техническата спецификация, като същевременно към техническото си предложения прилага и технически характеристики за предлаганото устройство. Комисията констатира, че на поставения показател в посочения от участника с техническото предложение URL и в приложенията към техническото предложение не се съдържат предложения. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочен с техническото предложение на участника не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия. Такава оценка не може да бъде направена и изведена от информацията, съдържаща се в приложенията към техническото предложение. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показател „Влажност“ и поставеното към него минимално изискване – 0 - 90% без конденз, в техническото предложение на участника не се съдържат нито в URL, което е посочено в техническото предложение, нито в приложенията към техническото предложение. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, каквато тя не съдържа или с промяна на съдържащата се в офертата информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел UPS Eaton 5E 1100i USB не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показател „Влажност“ с минимално изискване към него: „0 - 90% без конденз“;

б) относно UPS с мощност 12 kVA, 15 kVA и 10 kVA: в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.2. за UPS с мощност 12 kVA, в т. 1.3. за UPS с мощност 15 kVA и в т. 1.4. за UPS с мощност 10 kVA е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин“, „Форма на изходното напрежение - синусоидална“, „Нелинейни изкривявания в изхода - </=5%, EN62040-3 или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Възможност за захранване от 2 /два/ източника“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“. Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „б“, б. „в“ и „г“, с което заявява, че техническите параметри на устройствата се съдържат на следните URL: http://powerquality.eaton.com/Bulgaria/Products-services/Backup-Power-UPS/93E-UPS/BG-93E-specs.asp?cx=52, http://powerquality.eaton.com/Bulgaria/Products-services/Backup-Power-UPS/93E-UPS/BG-93E-specs.asp?cx=52 и http://powerquality.eaton.com/Bulgaria/Products-services/Backup-Power-UPS/93E-UPS/BG-93E-specs.asp?cx=52, които установяват съответствие на предложените устройства с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като същевременно към техническото си предложение прилага и технически характеристики. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочените от участника URL и в приложенията към техническото предложение не се съдържат предложения. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочени в техническото предложение на

участника и в приложените към техническото предложение документи не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложените модели UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показателите и поставените към тях минимални изисквания - „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин", „Форма на изходното напрежение - синусоидална", „Нелинейни изкривявания в изхода - </=5%, EN62040-3 или еквивалент", „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass", „Възможност за захранване от 2 /два/ източника", „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години" и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*", в техническото предложение на участника не се съдържат – нито в URL, които са посочени в техническото предложение, нито в приложените към техническото предложение документи. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, каквато тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганите от участника модел 93E 15Kva 1X9Ah, 93E 15kVA 2x9Ah и 93E 15kVA 1x9Ah не съответстват на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежават показателите „Автономна работа при товар 100 % от активната мощност - >/= 7мин", „Форма на изходното напрежение - синусоидална", „Нелинейни изкривявания в изхода - </=5%, EN62040-3 или еквивалент", „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass", „Възможност за захранване от 2 /два/ източника", „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години" и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*".

9.2. по обособена позиция № 2:

а) в раздел II.2. Техническата спецификация по обособена позиция № 2, т. 1 Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като е предвидил следните показатели и минимални стойности към тях: „Форма на изходното напрежение - синусоидална", „Нелинейни изкривявания в изхода - </=5%, EN62040-3 или еквивалент", „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass", „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години" и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*". Във връзка с поставените изисквания участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL: https://powerquality.eaton.com/Bulgaria/Products-services/Backup-Power-UPS/93E-UPS/BG-93E-specs.asp?cx=52, който установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като същевременно към техническото си предложение прилага и технически характеристики. Комисията констатира, че на поставените показатели в посочения от участника URL и в приложенията към техническото предложение не се съдържат предложения. Относно цитираните изисквания на Възложителя, в URL, посочени в техническото

предложение на участника и в приложените към техническото предложение документи не се съдържа информация, която позволява да бъде извършена преценка за съответствие на предложения модел UPS с предварително обявените условия по посочените по-горе показатели. Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изисканите показатели и поставените към тях минимални изисквания, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показателите и поставените към тях минимални изисквания - „Форма на изходното напрежение - синусоидална“, „Нелинейни изкривявания в изхода - </=5%, EN62040-3 или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“, в техническото предложение на участника не се съдържат – нито в URL, който е посочен в техническото предложение, нито в приложените към техническото предложение документи. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, каквато тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел 93E 40kVA 4x9Ah не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показателите „Форма на изходното напрежение - синусоидална“, „Нелинейни изкривявания в изхода - </=5%, EN62040-3 или еквивалент“, „Вграден автоматичен и ръчен By-Pass“, „Експлоатационен живот на батериите (по EUROBAT) – 5 години“ и „Софтуер за мониторинг и настройка - Да бъде доставен заедно със софтуер за наблюдение и управление в мрежа, с възможност за правилно спиране на защитената от устройствата техника, работещ под MS Windows и Linux*“;

б) в раздел II.2. Техническата спецификация по обособена позиция № 2, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като по отношение на показател „Максимален шум на 1м (dB)“ е предвидил следното минимално изискване 55“. Относно цитираното изискване на Възложителя, в URL, посочен в Техническото предложение и в приложени към същото характеристики за Eaton 93E UPS 15-80 kVA се съдържа информация, от която се установява, че предложението на участника за Шум при UPS с мощност 30-40kVA е „≤62 dBA“. Във връзка с направеното от участника предложение, комисията счита, че същото не съответства на изричното минимално изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката за Максимален шум на 1м (dB) с минимално изискване „55“. В конкретния случай, предложението на участника за максимален шум на 1 м надвишава установената с техническата спецификация максимална стойност. Обстоятелството, че възложителят не е предоставил на участниците свободата те сами с техническото предложение да предлагат /определят стойността за шум на 1 м, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е посочил, че Максимален шум на 1м (dB) трябва да бъде 55 показва, че участниците могат да правят предложения, които или са идентични с поставеното минимално изискване (т. е. покриват го), или са по-благоприятни от него (т.е. съдържат по-добро предложение). От изложеното и от разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП следва, че изискването на възложителя се явява задължително за всички участници в процедурата, а предложението на участника, в тази му част, не съответства на предварително обявеното условие на Възложителя, поставено в

техническата спецификация, а именно: да притежава „Максимален шум на 1м (dB)“ и поставеното към този показател минимално изискване „55“.

10. **Отстраняване** на участник „Контракс“ АД, представил оферта с рег. 32-37148/05.02.2018 г., получена в 17:18 ч. по обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката в следните части:

10.1. по обособена позиция № 1:

а) относно UPS модел Eaton PC615N-1000:

а.1) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA е предвидил показател „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност“ и е определил следното минимално изискване 10 мин“. Във връзка с поставеното изискване участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „а“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL: https://gtec-power.eu/app/uploads/2017/05/PC615N_ENG_WEB_Rev_08-02-2017.pdf, който установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в Техническата спецификация, като съответствието се установява и от приложени към техническата оферта приложения. Относно цитираното изискване от техническата спецификация, в посочения в техническото предложение URL се съдържа информация на производителя на предлаганото устройство, от която се установява, че предложението на участника за разглеждания показател „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност“ е 6 минути и 30 секунди“. Във връзка с направеното от участника предложение, съдържащо данни на производителя на предлаганото оборудване, комисията счита, че същото не съответства на изричното минимално изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката с показател „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност“ с минимално изискване „7 мин.“. Обстоятелството, че възложителят не е предоставил на участниците свободата те сами с техническото предложение да предлагат /определят стойността на автономната работа при товар 50 % от активната мощност, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е посочил, че Автономна работа при товар 50 % от активната мощност трябва да бъде 7 минути показва, че участниците могат да правят предложения, които или са идентични с поставеното минимално изискване (т. е. покриват го), или са по-благоприятни от него (т.е. съдържат по-добро предложение). От изложеното и от разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП следва, че изискването на възложителя се явява задължително за всички участници в процедурата, а предложението на участника, в тази му част, не съответства на предварително обявеното условие на Възложителя, поставено в техническата спецификация, а именно: да притежава „Автономна работа при товар 50 % от активната мощност“ и поставеното към този показател минимално изискване „7 мин.“;

а.2) в раздел II.1. Техническата спецификация по обособена позиция № 1, т. 1. Възложителят е поставил минималните технически изисквания към непрекъсваемите токозахранващи устройства (UPS-и), като в т. 1.1. за UPS с мощност 1 kVA е предвидил показател „EMC (електромагнитна съвместимост)“ и е определил следното минимално изискване „EN 62040-2 или еквивалент“. Във връзка с поставеното изискване участникът е представил техническо предложение – Раздел I, т. 1, б. „а“, с което заявява, че техническите параметри на устройството се съдържат на следния URL: https://gtec-power.eu/app/uploads/2017/05/PC615N_ENG_WEB_Rev_08-02-2017.pdf, който установява съответствие на предложеното устройство с минималните изисквания, съдържащи се в

Техническата спецификация, като съответствието се установява и от приложени към техническата оферта приложения. Относно цитираното изискване от техническата спецификация, в посочения в техническото предложение URL се съдържа информация на производителя на предлаганото устройство, от която не се установява, че предложеното от участника устройство притежава разглеждания показател „EMC (електромагнитна съвместимост)" по стандарт EN 62040-2 или еквивалент. Информация за съответствие на предложеното устройство с разглеждания показател от техническата спецификация не може да бъде изведена и от документите, осигурени от производителя и приложени към техническото предложение на участника- Като взе предвид разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и обстоятелството, че в техническото предложение не се съдържат данни относно изискания показател и поставеното към него минимално изискване, комисията счита, че от участника не може да бъде поискано разяснение. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че съгласно цитираните разпоредби, разяснение може да бъде поискано за данни, посочени/заявени от участниците, а както беше отбелязано по-горе, данни за показателите и поставените към тях минимални изисквания - „EMC (електромагнитна съвместимост) - EN 62040-2 или еквивалент", в техническото предложение на участника не се съдържат – нито в URL, който е посочен в техническото предложение, нито в приложените към техническото предложение документи. Водена от изложените съображения, комисията счита, че прилагането на цитираните разпоредби би имало за последица допълването на офертата на участника с информация, каквато тя не съдържа или промяна на съдържащата се в нея информация и то след изтичането на установения в чл. 101, ал. 7 от ЗОП срок. По изложените съображения, комисията счита, че предлаганият от участника модел Eaton PC615N-1000 не съответства на изричното изискване на Възложителя, поставено в техническата спецификация и изискванията за изпълнение на поръчката, да притежава показател „EMC (електромагнитна съвместимост) - EN 62040-2 или еквивалент".

11. **Допуска** участник „Контракс" АД, представил оферта с рег. 32-37148/05.02.2018 г., получена в 17:18 ч. по обособена позиция № 2, тъй като участникът е представил техническо и ценово предложение, които съответстват с предварително обявените условия на поръчката и за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо.

1. Предлага на Възложителя/длъжностното лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП за изпълнител на обществената поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: **„Доставка на UPS"**, открита с Решение № Р-835/32-366701 от 29.12.2017 г. и Обявление за поръчка с ID № 821910, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00334-2017-0050 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2018/S 001-000148 от 03.01.2018 г., по обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на UPS-и за различни структурни звена на Агенция „Митници", да бъде определен и договор да бъде сключен с участник „Стратекс" ООД, представил оферта с рег. № 32-36612/05.02.2018 г. в 14:54 ч. и получил оценка 100,00 точки, тъй като не са налице основанията за отстраняване от процедурата и офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

2. Предлага на Възложителя/длъжностното лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП за изпълнител на обществената поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: **„Доставка на UPS"**, открита с Решение № Р-835/32-366701 от 29.12.2017 г. и Обявление за поръчка с ID № 821910, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00334-2017-0050 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Евро-

пейския съюз с № 2018/S 001-000148 от 03.01.2018 г., по обособена позиция № 2 с предмет: „Доставка, монтаж, настройка и пускане в експлоатация на UPS-и за преместваеми и мобилни рентгенови системи“, да бъде определен и договор да бъде сключен с участник „Контракс“ АД, представил оферта с рег. № 32-37148/05.02.2018 г. в 17:18 ч. и получил оценка 100,00 точки, тъй като не са налице основанията за отстраняване от процедурата и офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Приложения:

- Входящ регистър на получените оферти;
- Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за получаване на офертите от председателя на комисията;
- Протокол, съставен за работа на комисията;
- 10 бр. оферта;
- Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 4 броя.

Настоящия доклад се състави и подписа от комисията на 19.06.2018 г.

КОМИСИЯ:

..... Заличено
Ирена

...
Б

...
Г