П Р О Т О К О Л

№ 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед № ЗАМ-245/32-38770/07.02.2018 г., изменена със Заповед № 540/32-99463/04.04.2018 г., Заповед № ЗАМ-787/32-154662/31.05.2018 г. и Заповед № ЗАМ-815/32-160589/05.06.2018 г. на длъжностното лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: **„Доставка на UPS“**, открита с Решение № Р-835/32-366701 от 29.12.2017 г. и Обявление за поръчка с ID № 821910, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00334-2017-0050 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2018/S 001-000148 от 03.01.2018 г.

На 06.06 и 07.06.2018 г. в заседателната зала на ет. 10 в Централно митническо управление на Агенция „Митници”, гр. София, ул. „Г. С. Раковски” № 47, комисия в състав:

Председател: Ирена Заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

и

Членове:

1. Е
2. Б Заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

проведе заседание на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП за разглеждане на получените писмени обосновки, оценяване на оферти съгласно избрания критерий за възлагане на тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия и за проверка на съответствието на участниците с изискванията за лично състояние.

I. Разглеждане на получените писмени обосновки:

В нормативно установения, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок - пет дни от получаване на искането, писмена обосновка е получена от Участник, както следва:

№	рег. № на писмената обосновка	Дата на получаване на писмената обосновка	Наименование на Участника
1	32-135370	14.05.2018 г.	„Некст Левел Инженеринг“ ООД

Комисията е изпратила искането за обосновка на 10.05.2018 г., като срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП – „5-дневен срок от получаване на искането“ за представяне на подробни писмени обосновки на участниците изтича на 17.05.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмените обосновки по реда на постъпване на офертите.

1. Участник **„Некст Левел Инженеринг“ ООД, представил оферта с рег. № 32-36617/05.02.2018 г. в 14:56 ч. по обособена позиция № 2**

Във връзка с искане по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на комисията за начина на образуване на направеното от участника предложение 48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева без ДДС за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2, „Некст Левел Инженеринг“ ООД е представил писмена обосновка, в която се съдържат следните изявления:

С обосновката участникът твърди, че излага обективни обстоятелства, обуславящи неговото предложение, свързани с един или няколко от следните фактори:

1. **Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка:**

Декларира, че стриктно ще спазва и изпълнява детайлно дейностите, по начина по който са специфицирани в тръжната документация, без да предлагаме оригинално решение за осъществяване на дейностите, необходими за извършване на доставка на техническо и технологично оборудване.

2. **Предложено техническо решение:**

Декларира, че ще спазва и изпълнява стриктно всички дейности, упоменати в тръжната документация без да предлага различно или нестандартно техническо решение.

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

Декларира, че съществува наличие на изключително благоприятни условия, които се обуславят от следните фактори:

- „НЕКСТ ЛЕВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е компания, чиято основна дейност е доставка, инсталация, гаранционен и извънгаранционен сервиз на: устройства за непрекъсваемо токозахранване (UPS), дизелови генератори, устройства за прецизна климатизация, телекомуникационни/ИТ ракове, ИТ решения, системи за мониторинг, индустриални батерии, компресори, както и цялостен инженеринг и електроизграждане.

Благодарение на изключително богатата продуктова гама и широката и разнообразна клиентска и партньорска мрежа „НЕКСТ ЛЕВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД има сключени договори за доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз в почти всеки град на територията на Република България. Част от клиентите на участника са компании като: Обединена Българска Банка АД, Сенсата Технолоджис България, Ю Сървисиз, София Мед АД, Окин България, Телепоинт ООД и др.

Договорите между споменатите по-горе компании и „НЕКСТ ЛЕВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД дават възможност за постигане на изключително благоприятни за клиентите на участника условия, благодарение на големите търговски обороти към фабриките производители, както и посредством осигуряването на внимателно и детайлно планиране на разходите за транспорт и инсталационните разходи, а така също и на разходите за сервиз.

4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

Декларира, че има наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Съществуват няколко основни фактора, гарантиращи наличието на икономичност:

- Основна част от предложената от участника стойност на договора се образува от стойността на Устройството за непрекъсваемо токозахранване (UPS) и неговите акумулаторни батерии. Големият брой закупени и доставени от него UPS системи и прилежащите им акумулаторни батерии, му дава възможност да закупува оборудване от фабриката производител (UPS-системи и акумулаторни батерии), както и необходимите за дълговечната им работа резервни части и консумативи с максимално голяма търговска отстъпка, което позволява постигане на благоприятна продажна цена.
- Друг важен фактор е предложената от него стойност за разходите на неговите служители от Технически отдел, които се грижат за извършването на навременен и максимално прецизен гаранционен и извънгаранционен сервиз. Вземайки в предвид дългогодишния опит на служителите от Технически отдел, дава възможност на участника да минимизира времето, необходимо за диагностика и ремонт, като по този начин постига благоприятни условия за клиентите си.
- Друг основен фактор при ценообразуването на предложената от него стойност са разходите за транспорт на неговите служители за достигане на всяка една дестинация на територията на Република България.

„НЕКСТ ЛЕВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е компания, чиято основна дейност е доставка, инсталация, гаранционен и извънгаранционен сервиз на дизелови генератори, устройства за прецизна климатизация, устройства за непрекъсваемо токозахранване (UPS), телекомуникационни/ИТ ракове, ИТ решения, системи за мониторинг, индустриални батерии, цялостен инженеринг и електроизграждане.

Благодарение на изключително богатата продуктова гама и широката и разнообразна клиентска и партньорска мрежа „НЕКСТ ЛЕВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД има сключени договори за доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз в почти всеки град на територията на Република България.

Договорите между споменатите по-горе компании и „НЕКСТ ЛЕВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД дават възможност за постигане на изключително благоприятни за неговите клиенти условия, посредством осигуряването на внимателно и детайлно планиране и комбинирането на последователно изпълнение на превантивен сервиз на повече от един негов клиент, разпределяйки разходите, необходими за транспорт на неговите служители на 2 или повече негови клиенти и партньори.

Друг основен фактор, спомагащ за успешното и дълготрайно присъствие българския пазар на фирма „НЕКСТ ЛЕВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, както и постигането на продължително и взаимноизгодно партньорство и сътрудничество с многобройните му клиенти, е стремежът на цялата компания за удовлетворяване на желанията на неговите клиенти за предлагане на висококачествена услуга конкурентна максимално ниска цена, която участникът се стреми да постигне минимална търговска надценка на предлаганите от него услуги с цел те да бъдат достъпни за максимален като брой, тип и отрасъл потенциални негови клиенти.

5. Получаване на държавна помощ:

Декларира, че не е получавал държавна помощ, която да благоприятства изпълнението на дейността по изпълнение на превантивни профилактики.

Надява се, че описаният по-горе начин за образуване на цената е достатъчно изчерпателен, и ще му бъде предоставена възможност да демонстрира споменатите висококачествени услуги като съумее да увеличи многобройната си клиентска мрежа с още един доволен партньор.

След като се запозна със съдържанието на представената писмена обосновка, комисията не приема представената от участника писмена обосновка, поради следните мотиви:

а) Представената от участника писмена обосновка не съдържа конкретно посочване на начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2, предложена от него в размер на 48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева без ДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. В конкретния случай, представената от участника в резултат на искането по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на комисията обосновка не съдържа ясно и изчерпателно посочване на компонентите и стойностите, с които тези компоненти участват в образуването на предложената от участника с ценовото предложение обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 в размер на „48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева без ДДС“.

От съдържанието на писмената обосновка се извежда информация, че предложената обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 включва в себе си компоненти като стойност на устройството за непрекъсваемо токозахранване (UPS) и

неговите акумулаторни батерии, разходи за гаранционен и извънгаранционен сервиз, разходи за транспорт и инсталационни разходи, а също и разходи за сервиз. Не може да бъде еднозначно и категорично установено обаче, кои са конкретните компоненти, които се включват в образуването на общата цена, какви са стойностите, с които всеки един от компонентите участва в направеното от участника предложени в размер на „48 000 лв. без ДДС“. На следващо място, не се установява изведените от участника разходи – стойност на устройството за непрекъсваемо токозахранване (UPS) и неговите акумулаторни батерии, разходи за гаранционен и извънгаранционен сервиз и разходи за транспорт дали са изчерпателно изброени, т.е. изчерпва ли се с тях или наред с тях съществуват и други компоненти и стойности. Предвид изложеното и като взе предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която предвижда участникът да представи подробна писмена обосновка, в която се съдържа начина на образуване на предложението, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения по същия показател за оценка, т. е. да бъдат ясно, еднозначно, конкретно и изчерпателно посочени обстоятелствата, свързани с начина на образуване на предложението на участника, комисията намира, че обосновката не е подробна и не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

б) Относно твърдението на участника, съдържащи се по т. 1 от писмената обосновка, а именно, че ще спазва стриктно и ще изпълнява детайлно дейностите, по начина, по който са специфицирани в тръжната документация, без да предлага оригинално решение за осъществяване на дейностите, необходими за доставка на техническо и технологично оборудване, комисията намира, че изложеното обстоятелства не само, че няма характер на аргументи, които да показват начина на образуване на предложената от участника цена. Напротив, цитираното от обосновката твърдение представлява изричен отказ на участника да приложи оригиналност, неповторимост, уникалност при предлагането на доставката, монтажа, настройката, пускането в експлоатация, както и гаранционната поддръжка на предлаганите от него токозахранващи устройства и акумулаторните батерии. С оглед на изложеното и доколкото при изпълнение на поръчката участникът не предвижда да приложи оригиналност, то и предвиденото в чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелството не се явява обстоятелство, което обуславя (допринася за образуване на) направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2.

в) Във връзка с твърдението на участника, съдържащи се по т. 2 от писмената обосновка, а именно, че ще спазва и ще изпълнява стриктно всички дейности, упоменати в тръжната документация без да предлага различно или нестандартно техническо решение, комисията намира, че изложеното обстоятелства няма характер на аргументи, които да показват начина на образуване на предложената от участника цена. Напротив, цитираното с обосновката твърдение представлява изричен отказ на участника да приложи различно или нестандартно техническо решение при предлагането на доставката, монтажа, настройката, пускането в експлоатация, както и гаранционната поддръжка на предлаганите от него токозахранващи устройства и акумулаторните батерии. С оглед на изложеното и доколкото при изпълнение на поръчката участникът не предвижда да приложи техническо решение, то и предвиденото в чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение първо от ЗОП обстоятелството не се явява обстоятелство, което обуславя (допринася за образуване на) направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2.

г) Относно твърдението за наличие на изключително благоприятни условия за участника: за да обоснове наличието на изключително благоприятни условия участникът прави представяне на своята дейност и на клиентите си. В писмената си обосновка участникът заявява, че основната му дейност е доставка, инсталация, гаранционен и

извънгаранционен сервиз на: устройства за непрекъсваемо токозахранване (UPS), дизелови генератори, устройства за прецизна климатизация, телекомуникационни/ИТ ракове, ИТ решения, системи за мониторинг, индустриални батерии, компресори, както и цялостен инженеринг и електроизграждане. Служебна справка, направена от комисията в Търговския регистър, по партидата на участника показа, че вписаният предмет на дейност е *„внос, търговия, инсталация техническа поддръжка, ремонт и обслужване на: непрекъсваеми токозахранващи устройства (ups), дизелови генератори, устройства за комфортна и прецизна климатизация, системи за погасяване на пренапрежение, токоизправители и инверторни системи, стационарни батерийни системи, продукти за мониторинг на място, ит/телеком комуникационни шкафове, консултиране и изграждане на центрове за съхранение на данни.“*. Комисията констатира, че е налице съвпадение между посочената от участника в писмената обосновка като „основна дейност“ и предмета му на дейност, вписан в търговския регистър. Безспорно е обстоятелството, че предмета на обявената от възложителя обществена поръчка – непрекъсваемите токозахранващи батерии, са част от основната на дейност на участника и от предмета му на дейност, вписан в търговския регистър. В обосновката на участника не се съдържа информация затова непрекъсваемите токозахранващи устройства, които участникът предлага в разглежданата обществена поръчка, каква конкретна част от богатата продуктова гама, включена в предмета на дейност/основната дейност на участника представляват/заемат, нито с каква стойност те участват в образуването на оборота на участника. На следващо място, в писмената обосновка не се съдържа информация и относно това непрекъсваемите токозахранващи устройства, които участникът предлага какви конкретни ползи/благоприятни условия носят на участника, нито дали тези ползи/благоприятни условия участват в образуваната от него, респективно ако участват – с каква конкретна стойност.

В обосновката си участникът посочва, че благодарение на изключително богатата си продуктова гама и широката и разнообразна клиентска и партньорска мрежа има сключени договори за доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз в почти всеки град на територията на република България и примерно изброява компании, които са негови клиенти. Във връзка с позоваването, което участникът прави, комисията намира, че същото е твърде общо, принципно и не е обвързано с токозахранващите устройства, които участникът предлага с техническото си предложение по обособена позиция № 3. Този извод на комисията следва от обстоятелството, че в обосновката са посочени само дейности, които са предмет на сключените от него договори, но не се съдържа информация, нито изрична, нито такава може да бъде изведена по тълкувателен път, че договорите, които участникът е сключил с посочения от него предмет (доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз) и/или договорите, които има с контрагентите, които е изброил в писмената обосновка („Обединена българска банка“ АД, „Сенсата Технолоджис България“, „Ю Сървисиз“, „София мед“ АД, „Окин България“, „Телепоинт“ ООД) са обвързани именно с непрекъсваемите токозахранващи устройства - UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40, предложени от него с Техническото предложение по обособена позиция № 2. От съдържащата се в писмената обосновка информация не става ясно сключените договори за доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз с кое от оборудването, което е част от основната дейност/предмета на дейност, вписан в Търговския регистър на участника е обвързано. Не е ясно и какво отношение имат посочените от участника негови клиенти към непрекъсваемите токозахранващи устройства - UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40, предложени от него с Техническото предложение по обособена позиция № 2.

В заключение участникът отбелязва, че договорите между него и споменатите компании дават възможност за постигане на изключително благоприятни за неговите клиенти условия, благодарение на големите търговски обороти към фабриките производители, както и посредством осигуряването на внимателно и детайлно планиране на разходите за транспорт и инсталационните разходи, а така също и на разходите за сервиз. Прави впечатление, че дори и в заключението си участникът не предоставя никаква

конкретна информация за това какъв е размерът на „големите търговски обороти към фабриките производители“ и по-конкретно какъв е размерът на оборота, реализиран от него за доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40, предложени от него с Техническото предложение по обособена позиция № 2. Участникът не е уточнил в какво се изразяват „изключително благоприятните“ за неговите клиенти условия, които се дължат „благодарение на големите търговски обороти към фабриките производители“. Не е упоменал и по какъв начин и в каква форма преминават към клиентите на участника – чрез намаляване на цената, чрез предоставяне на допълнителни услуги или по някакъв друг начин. Във връзка с направеното от участника заключение и по изложените съображения, както и като не е обвързал конкретните предлагани от участника с Техническото предложение по обособена позиция № 2 UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40 с конкретни сключени от него договори за доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на идентично оборудване, с конкретни негови контрагенти за които е реализирал идентично оборудване, конкретен реализиран от него оборот от идентично оборудване, комисията намира, че не е нито пълна, нито обективна, поради което за участника не са налице изключително благоприятните условия за предоставяне на продуктите, които той с техническото си предложение предлага, а именно UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40.

Разгледаните от комисията по горе обстоятелства, които участникът навежда в писмената си обосновка, „Некст Левел Инженеринг“ ООД обвързва с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение последно от ЗОП, обосновката може да се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството. Информацията, предоставена от участника с писмената обосновка не позволява да бъде направено еднозначно и безусловно заключение, че обстоятелствата, на които участникът се позовава с обосновката са такива, които са свързани с продуктите, с които той предлага да изпълни предмета на поръчката или услугите, в какъв смисъл е императивното изискване на чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение последно от ЗОП.

д) Относно твърдението за наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка: за да обоснове наличието на икономичност участникът се позовава на голям брой закупени и доставени UPS системи и акумулаторни батерии, разходи за служители от Технически отдел, които се грижат за извършването на навременен и максимално прецизен гаранционен и извънгаранционен сервиз и разходи за транспорт.

В писмената обосновка участникът е записал, че основна част от предложената от него стойност на договора се образува от стойността на Устройството за непрекъсваемо токозахранване (UPS) и неговите акумулаторни батерии, като големият броя закупени и доставени от него UPS системи и прилежащите им акумулаторни батерии, му дава възможност да закупува оборудване от фабриката производител (UPS-системи и акумулаторни батерии), както и необходимите за дълговечната им работа резервни части и консумативи с максимално голяма търговска отстъпка, което позволява постигане на благоприятна продажна цена. От съдържанието на писмената обосновка, както в цялост, така и в частта относно обстоятелството, на което се позовава не се съдържа информация относно конкретно количество на устройствата на непрекъсваемо токозахранване (UPS) и на акумулаторните батерии, които са идентични с модела, които участникът е закупил и които са идентични с предложените от него в Техническото предложение по обособена позиция № 2, т. е. с които предлага да изпълни предмета на поръчката или са на същия производител. В обосновката си Участникът не предоставя информация за наличие на конкретно договорно правоотношение с производителя, нито други документи или доказателства за поет от страна на производителя ангажимент да продава на участника в процедурата оборудването, предложено от него с Техническото му предложение по обособена позиция № 2, а именно: UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40 и акумулаторни

батерии, нито резервни части и консумативи за тях. В писмената обосновка не се съдържа и информация за конкретен договорен с производителя размер на търговска отстъпка, нито информация за това дали търговската отстъпка, предложена от производителя на участника е пренесена от него обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка, възлизаща на 48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева без начислен ДДС, респективно какъв е размер на търговската отстъпка, участваща в предложената от участника обща цена. С оглед на гореизложеното, комисията приема, че наведените от участника твърдения са общи и принципни, а не подробни, обективни и конкретни.

В писмената си обосновка участникът обвързва предложената от него цена със стойността на разходите на неговите служители от Технически отдел, които се грижат за извършването на навременен и максимално прецизен гаранционен и извънгаранционен сервиз, както и дългогодишния опит на служителите от Технически отдел, който му дава възможност да минимизиран времето, необходимо за диагностика и ремонт, като по този начин постига благоприятни условия за неговите клиенти. Предвид обстоятелството, че в представената писмена обосновка участникът не е посочил недвусмислено и изчерпателно кои са компонентите и с каква стойност те участват в предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка, възлизаща на 48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева без начислен ДДС, то за комисията остава неизяснен въпроса дали разходите за служителите му от Технически отдел участват в предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, респективно каква част от предложените от него 48 000 лв. без ДДС като обща цена представлява стойност на разходите за служителите на Техническия отдел на участника. В представената от участника писмена обосновка не се съдържа информация за това какви са обичайните гаранционни дефекти, които проявяват предложените от него с Техническото предложение по обособена позиция № 2, а именно: UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40, нито колко често те се проявяват. Участникът не е описал конкретни разписани от него или установени процедури, правила или действия, които ще предприеме за диагностика и ремонт при проявление на обичайните гаранционни дефекти, които водят до минимизиране на времето за диагностика и ремонт. Представената от участника обосновка не съдържа информация за това каква е обичайната продължителност на времето за диагностика и ремонт, нито разписаните от него или установени процедури, правила или действия, които ще предприеме за диагностика и ремонт с колко намаляват времето за диагностика и ремонт, респективно с каква конкретна стойност „минимизираното време“ участва в образуването на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 48 000 лв. без ДДС. Не на последно място в обосновката на участника не се съдържа пояснение каква е проявната форма на „благоприятни условия“ за неговите клиенти и по какъв начин същата се намира в пряка и непосредствена причина за формирането именно на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, посочена от него в размер на 48 000 лв. без ДДС. Наред с изложеното и като взе предвид обстоятелството, че предметът на възлаганата обществена поръчка е очертан в т. 6 от документацията за обществена поръчка и в поле II.1.4) Кратко описание от обявлението за поръчка и се свежда до следните дейности: *„Предметът на поръчката включва изпълнението на следните дейности: • доставка на UPS-и; • монтаж, настройка и пускане в експлоатация – само в предвидените в Техническата спецификация случаи; • гаранционна поддръжка на доставеното, а в предвидените в техническата спецификация случаи и на монтираното, настроено и пуснато в експлоатация оборудване.“*, както и обстоятелството, че участникът не е посочил компонентите и стойностите, които пряко и непосредствено участват в образуването на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчка, за комисията е неясно дали предложената от участника обща цена включва разходите за служители от Техническия отдел по извънгаранционен сервиз или не. Липсата на посочената яснота в предоставената от

участника информация мотивира комисията за заключи, че представената от участника е принципна и отразява общи положения, а не обективна, подробна и конкретно свързана с оборудването, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка.

Неразяснено с писмената обосновка остава и обстоятелството с каква стойност транспортните разходи участват в образуването на предложената от него цена, как е постигната тази стойност, в резултат на какви конкретни факти от обективната действителност бива постигната тя. От съдържанието на писмената обосновка не се установява информация, свързана с обичайното местодомуване на притежаваните от него транспортни средства, отдалечеността на местодомуването на транспортните средства от местата за изпълнение по обособена позиция № 2, транспортни средства участникът предвижда да изпълни предмета на поръчка, тяхната разходна норма, размера на другите съпътстващи разходи (например амортизации, винетки и др.), респективно с каква стойност транспортните разходи участват в образуването на предложението 48 000 лв. без ДДС като обща цена за изпълнение на поръчката.

По-нататък в писмената си обосновка участникът отново обвързва наведеното от него обстоятелство „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ с основната му дейност, богатата продуктова гама и широката и разнообразна клиентска и партньорска мрежа, както и сключените от „Некст Левел Инженеринг“ ООД договори. Все обстоятелства, на които участникът се позовава и във връзка с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Доколкото участникът се позовава отново на същите, то комисия ще ги обсъди отново.

В писмената си обосновка участникът заявява, че е компания, чиято основна дейност е доставка, инсталация, гаранционен и извънгаранционен сервиз на дизелови генератори, устройства за прецизна климатизация, устройства за непрекъсваемо токозахранване (UPS), телекомуникационни/ИТ ракове, ИТ решения, системи за мониторинг, индустриални батерии, цялостен инженеринг и електроизграждане. Служебна справка, направена от комисията в Търговския регистър, по партидата на участника показа, че вписаният предмет на дейност е *„внос, търговия, инсталация техническа поддръжка, ремонт и обслужване на: непрекъсваеми токозахранващи устройства (ups), дизелови генератори, устройства за комфортна и прецизна климатизация, системи за погасяване на пренапрежение, токоизправители и инверторни системи, стационарни батерийни системи, продукти за мониторинг на място, ит/телеком комуникационни шкафове, консултиране и изграждане на центрове за съхранение на данни.“*. Комисията констатира, че е налице съвпадение между посочената от участника в писмената обосновка като „основна дейност“ и предмета му на дейност, вписан в търговския регистър. Безспорно е обстоятелството, че предметът на обявената от възложителя обществена поръчка – непрекъсваемите токозахранващи батерии, са част от основната на дейност на участника и от предмета му на дейност, вписан в търговския регистър. В обосновката на участника, обаче, не се съдържа информация затова непрекъсваемите токозахранващи устройства, които участникът предлага в разглежданата обществена поръчка, каква конкретна част от богатата продуктова гама, включена в предмета на дейност/основната дейност на участника представляват/заемат, нито с каква стойност те участват в образуването на оборота на участника. На следващо място, в писмената обосновка не се съдържа информация и относно това непрекъсваемите токозахранващи устройства, с които участникът предлага да изпълни поръчката какви конкретни ползи/каква икономичност носят на участника, нито дали тази икономичност участват в образуваното от него предложение, респективно ако участват – с каква конкретна стойност.

В обосновката си участникът посочва, че благодарение на изключително богатата си продуктова гама и широката и разнообразна клиентска и партньорска мрежа има сключени договори за доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз в почти всеки град на територията на Република България. Във връзка с позоваването, което участникът прави, комисията намира, че същото е твърде общо, принципно и не е обвързано с

токозахранващите устройства, които участникът предлага с техническото си предложение по обособена позиция № 2, поне извод в този смисъл не може да бъде изведен от информацията, предоставена от участника в писмената му обосновка. Този извод на комисията следва от обстоятелството, че в обосновката са посочени само дейности, които са предмет на сключените от него договори, но не се съдържа информация, нито изрична, нито такава може да бъде изведена по тълкувателен път, че договорите, които участникът е сключил с посочения от него предмет (доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз) и/или договорите, които има с контрагентите, които е изброил в писмената обосновка („Обединена българска банка“ АД, „Сенсата Технолоджис България“, „Ю Сървисиз“, „София мед“ АД, „Окин България“, „Телепоинт“ ООД) са обвързани именно с непрекъсваемите токозахранващи устройства - UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40, предложени от него с Техническото предложение по обособена позиция № 2. От съдържащата се в писмената обосновка информация не става ясно сключените договори за доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз с кое от оборудването, което е част от основната дейност/предмета на дейност, вписан в Търговския регистър на участника е обвързано. Не е ясно и какво отношение имат посочените от участника негови клиенти към непрекъсваемите токозахранващи устройства - UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40, предложени от него с Техническото предложение по обособена позиция № 2.

Участникът отбелязва, че договорите между него и споменатите компании дават възможност за постигане на изключително благоприятни за неговите клиенти условия, посредством осигуряването на внимателно и детайлно планиране и комбинирането на последователно изпълнение на превантивен сервиз на повече от един наш клиент, разпределяйки разходите, необходими за транспорт на неговите служители и 2 или повече негови клиенти и партньори. Прави впечатление, че тук отново участникът не предоставя никаква допълнителна информация относно това в какво конкретно се изразяват, каква проявна форма имат „изключително благоприятните“ за неговите клиенти „условия“, нито по какъв начин тези условия са обвързани с непрекъсваемите токозахранващи устройства, с които участникът предлага да изпълни предмета на поръчката по обособена позиция № 2 - UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40. Не е упоменал и по какъв начин и в каква форма преминават към клиентите на участника – чрез намаляване на цената, чрез предоставяне на допълнителни услуги или по някакъв друг начин. Във връзка с направеното от участника заключение и по изложените съображения, както и като не е обвързал конкретните предлагани от участника с Техническото предложение по обособена позиция № 2 UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40 с конкретни сключени от него договори за доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на идентично оборудване, с конкретни негови контрегенти за които е реализирал идентично оборудване, конкретен реализиран от него оборот от идентично оборудване, комисията намира, че не е нито пълна, нито обективна, поради което за участника не е налице икономичност за предоставяне на продуктите, които той с техническото си предложение предлага, а именно UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40.

В писмената обосновка участникът се позовава на детайлно планиране и комбинирането на последователно изпълнение на превантивен сервиз на повече от един клиент, разпределяйки разходите, необходими за транспорт на неговите служители на 2 или повече клиенти и партньори. В писмената обосновка не се съдържа информация относно периодичност, продължителност и обем на планирания от участника превантивен сервиз. Участникът не е конкретизирал дейностите, във връзка с които ще предоставя превантивен сервиз, нито тяхната връзката им с дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Не се съдържа никаква конкретна информация за това кои са клиентите и партньорите на участника, между които той планира да разпредели разходите, необходими за транспорт на неговите служители, нито какво е тяхното местонахождение, респективно как същото кореспондира с местата за изпълнение на поръчката, описани в т. 7 РАЗДЕЛ II.2. „Техническа спецификация по обособена позиция № 2 с предмет: „Доставка, монтаж,

настройка и пускане в експлоатация на UPS-и за преместваеми и мобилни рентгенови системи“ от документацията за обществена поръчка и в поле II.2.3) Място на изпълнение на обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, а именно:

- за преместваема рентгенова система HCVP 3025 на МП Пристанище Бургас, митница Бургас, гр. Бургас, пл. „Ал. Батенберг” № 1 – 1 (един) бр.;
- мобилна рентгенови системи HCVM 6032 на МП Лесово, митница Бургас, с. Лесово, обл. Ямбол – 1 (един) бр.;
- мобилна рентгенови системи HCVM 6032 на ГКПП Дунав мост – Русе, митница Русе, гр. Русе, ГКПП Дунав мост – 1 (един) бр.;
- мобилна рентгенови системи HCVM 6032 на TIR терминал МБ Видин, митница Лом, гр. Видин, Северна промишлена зона – 1 (един) бр.

На последно място, участникът отбелязва, че друг основен фактор, спомагащ за успешното и дълготрайно присъствие на българския пазар на фирма „Некст Левел Инженеринг“ ООД, както и за постигане на продължително и взаимноизгодно партньорство и сътрудничество с многобройните му клиенти, е стремежът на цялата компания за удовлетворяване на желанията на неговите клиенти за предлагане на висококачествена услуга на конкурентна максимално ниска цена, която той се стреми да постигне с минимална търговска надценка на предлаганите от него услуги с цел те да бъдат достъпни за максимален като брой, тип и отрасъл потенциални негови клиенти. Посочената от участника информация има характер на презентация, представяне на участника, на неговата дейност, но не и на писмена обосновка, защото не се съдържа посочване на конкретен размер на търговска надценка, която участникът е начислил, нито обвързване на размера търговска надценка с ценообразуването на предлаганото от него марка и модел оборудване по обособена позиция № 2 - UPS на Riello, модел Multi Sentry MST 40.

Не може да бъде подминато и обстоятелството, че Участникът в писмената обосновка се позовава на обстоятелства, които не са предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а са обстоятелства, които се съдържаха в чл.70, ал. 2 от ЗОП (отм.) като икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обосновката може да се отнася до едно или няколко от обстоятелствата, които са изчерпателно изброени в т. 1 до т. 5 включително, като сред тях не фигурира обстоятелството, на което участникът се позовава в представената от него писмена обосновка, а именно „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“. За да бъде приета обосновката на участника, същата следва да се отнася до обстоятелствата, предвидени в действащата нормативна уредба, като същевременно сочи начина на образуване на предложението на участника по съответния показател за оценка и факти от обективната действителност, които обосновават, аргументират проявлението на обстоятелство, на което той се позовава.

е) Относно твърдението на участника, съдържащи се по т. 5 от писмената обосновка, а именно, че не е получавал държавна помощ, която да благоприятства изпълнението на дейността по изпълнение на превантивни профилактики, комисията намира, че същото не само, че няма характер на аргумент, която да показва начина на образуване на предложената от участника цена. Напротив, цитираното от обосновката твърдение представлява изричен отказ на участника да е получил държавна помощ или да има възможност да получи такава. С оглед на изложеното и доколкото при изпълнение на поръчката участникът не декларира и не заявява получаването или възможността да получи държавна помощ, то и предвиденото в чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП обстоятелството не се явява обстоятелство, което обуславя (допринася за образуване на) направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е изложил подробно какъв е

начина на образуване на предложената от него по обособена позиция № 2 **обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка, възлизаща на **48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева без начислен ДДС**. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение за **обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената **обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 е обективна и реална. Липсата на обяснение за реалното формиране на **обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата **обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2, което в случая не е направено. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, участващи в образуването на предложената от него **обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 показва, че участникът е определил същата без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложената **обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

По отношение на предложението на участника „48 000 лв." за „**обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка" по обособена позиция № 2, комисията намира, че участникът не е аргументирано и обосновано, тъй като участникът не е обвързал предложението си с конкретни и реални факти, произтичащи от обективната действителност, които имат пряко и непосредствено отношение към начина на неговото образуване.

Комисията намира, че в обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Предвид изложеното представената с рег. № 32-36617/05.02.2018 г. обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от него **обща цена за изпълнение на поръчката**, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и

гаранционна поддръжка по обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Оценка, съгласно избрания критерий за възлагане на тези от офертите, които отговарят на предварително обявените условия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 64, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване съгласно избрания критерий за възлагане тези от офертите, които съответстват на предварително обявените условия, като съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Съгласно раздел III „Критерий за възлагане на поръчката“, т. 2 от документацията за обществена поръчка, най-ниската цена се определя по следната формула:

Ц = (Ц мин./ Ц i) x 100, Където:

Ц – Най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката:

Цmin - най-ниска предложена измежду всички оферти обща цена за изпълнение на поръчката;

Ці - общата цена за изпълнение на поръчката, съдържаща се в офертата на оценявания участник;

100 – максималният брой точки по този показател.

1. По обособена позиция № 1:

а) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответната стойност, съдържаща се в ценовото предложение от офертата на участника и описана в т. 2 на раздел I от протокол № 1, в резултат на което действие **„Стратекс“ ООД** получава Ц = (Ц мин./ Ц i) x 100 = (61 233/ 61 233) x 100 = 1 x 100 = **100 точки**;

б) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответната стойност, съдържаща се в ценовото предложение от офертата на участника и описана в т. 6 на раздел I от протокол № 1, в резултат на което действие **„Енерджи - Ка“ ЕООД** получава Ц = (Ц мин./ Ц i) x 100 = (61 233/ 66 344,89) x 100 = 0,92 x 100 = **92 точки**.

2. По обособена позиция № 2:

а) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответната стойност, съдържаща се в ценовото предложение от офертата на участника и описана в т. 2 на раздел I от протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Стратекс“ ООД** получава Ц = (Ц мин./ Ц i) x 100 = (55 080/ 59 236) x 100 = 0,93 x 100 = **93 точки**;

б) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответната стойност, съдържаща се в ценовото предложение от офертата на участника и описана в т. 7 на раздел I от протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Енерджи - Ка“ ЕООД** получава Ц = (Ц мин./ Ц i) x 100 = (55 080/ 67 929,64) x 100 = 0,81 x 100 = **81 точки**;

в) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответната стойност, съдържаща се в ценовото предложение от офертата на участника и описана в т. 7 на раздел I от протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Контракс“ АД** получава Ц = (Ц мин./ Ц i) x 100 = (55 080/ 55 080) x 100 = 1 x 100 = **100 точки**.

III. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

В съответствие с разпоредбата на чл. 61, т. 4 във връзка с т. 7 от ППЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки за установяване съответствие им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник **„Стратекс“ ООД е представил оферта с Рег. № 32-36612/05.02.2018 г. в 14:54 ч., получил 100 т. по обособена позиция № 1 и получил 93 т. по обособена позиция № 2**

Участник **„Стратекс“ ООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Опис на документите съдържащи се в офертата.

След запознаване със съдържанието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

Документите са попълнени съгласно изискванията на възложителя и указанията, дадени в образците, като на обозначените за това места е положен подпис на лицето, представляващо участника, а когато е приложимо и печат на участника. С представените документи участникът е декларирал, че спрямо него не са налице основанията за отстраняване от поръчката.

Предвид така представените документи, комисията не установява наличие на обстоятелствата по чл. 61, т. 5 от ППЗОП, поради което, участника **„Стратекс“ ООД**, съответно подадената от него оферта по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 с **рег. № 32-36612/05.02.2018 г., получена в 14:54 ч. следва да бъде допусната до класиране.**

2. Участник **„Енерджи-Ка“ ЕООД е представил оферта с рег. № 32-36873/05.02.2018 г. в 15:53 ч. и получил 92 т. по обособена позиция № 1.**

Участник **„Енерджи-Ка“ ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Опис на документите съдържащи се в офертата.

След запознаване със съдържанието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

Документите са попълнени съгласно изискванията на възложителя и указанията, дадени в образците, като на обозначените за това места е положен подпис на лицето, представляващо участника, а когато е приложимо и печат на участника. С представените документи участникът е декларирал, че спрямо него не са налице основанията за отстраняване от поръчката.

Предвид така представените документи, комисията не установява наличие на обстоятелствата по чл. 61, т. 5 от ППЗОП, поради което, участника **„Енерджи-Ка“ ЕООД**, съответно подадената от него оферта по обособена позиция № 1 с **рег. № 32-36873/05.02.2018 г., получена в 15:53 ч. следва да бъде допусната до класиране.**

3. Участник **„Енерджи-Ка“ ЕООД е представил оферта с рег. № 32-36880/05.02.2018 г. в 15:56 ч., получил 81 т. по обособена позиция № 2.**

Участник **„Енерджи-Ка“ ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Опис на документите съдържащи се в офертата.

След запознаване със съдържанието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

Документите са попълнени съгласно изискванията на възложителя и указанията, дадени в образците, като на обозначените за това места е положен подпис на лицето, представляващо участника, а когато е приложимо и печат на участника. С представените документи участникът е декларирал, че спрямо него не са налице основанията за отстраняване от поръчката.

Предвид така представените документи, комисията не установява наличие на обстоятелствата по чл. 61, т. 5 от ППЗОП, поради което, участника **„Енерджи-Ка“ ЕООД**, съответно подадената от него оферта по обособена позиция № 2 с **рег. № 32-36880/05.02.2018 г., получена в 15:56 ч. следва да бъде допусната до класиране.**

4. Участник **„Контракс“ АД е представил оферта с рег. № 32-37148/05.02.2018 г. в 17:18 ч., получил 100 точки по обособена позиция № 2.**

Участник **„Контракс“ АД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Опис на документите съдържащи се в офертата.

След запознаване със съдържанието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

4.1) в ЕЕДОП, част II, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ стандартният образец, утвърден с Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки (текст от значение за ЕИП), предвижда участникът да предостави информация относно „пълното име заедно с датата и мястото на раждане, ако е необходимо; длъжност/действащ в качеството си на ….; пощенски адрес; телефон; ел. поща“. На основание чл. 31, ал. 1, т. 4, предложение последно от ЗОП, в документацията за обществена поръчка (Раздел IV. „Указание за подготовка на документите“, 8. „Указания за попълване на ЕЕДОП“ за разглежданото поле на ЕЕДОП е указано: *„Участникът следва да посочи изискуемата информация за всяко едно от лицата, които попадат, в която и да е от следните групи по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП:*

1. лицата, които представляват участника;

2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника;

3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Лицата, попадащи в групите по т. 1 и т. 2 са, както следва:

а) при събирателни дружества – лицата по чл. 84, ал. 1 и чл. 89, ал. 1 от Търговския закон;

б) при командитно дружество – неограничено отговорните съдружници по чл. 105 от Търговския закон;

в) при дружество с ограничена отговорност – лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от търговския закон, а при еднолично дружество с ограничена отговорност – лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон;

г) при акционерно дружество – лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон;

д) при командитно дружество с акции – лицата по чл. 256 във връзка с чл. 244, ал. 1 от Търговския закон;

е) при едноличен търговец – физическо лице – търговец;

ж) при клон на чуждестранно лице – лицето, което управлява и представлява клона или има аналогични права съгласно законодателството на държавата, в която клонът е регистриран;

з) в случаите по б. „а“ до „ж“ (по-горе) – и прокуристите, когато има такива. Когато лицето има повече от един прокурист, декларацията се подава само от

прокуриста, в чиято представителна власт е включена територията на Република България;

и) в останалите случаи, включително за чуждестранните лица – лицата, които представляват, управляват и контролират участника, съгласно законодателството на държавата, в която са установени".

По време на извършена служебна проверка в Търговски регистър на Агенцията по вписванията по партидата на участника комисията установи, че участникът се представлява от Й[illegible] – П[illegible] Съвет на директорите, в чийто състав са включени следните лица: Й[illegible], Р[illegible], Я[illegible], както и прокурист - Н[illegible] в. В представения ЕЕДОП, част II, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор" участникът е предоставил изискуемата със стандартния образец информация за следните лица: Й[illegible], Р[illegible], Й[illegible], Н[illegible] и А[illegible], но не е предоставил изискуемата с образеца и съгласно указанията от документацията за обществена поръчка информация за лицето Я[illegible] – член на съвета на директорите на участника.

С оглед на изложеното, комисията намира, че в представения от участника ЕЕДОП, част II, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор" е налице липса на информация, която участникът следва да отстрани в срока на чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

4.2) в ЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка" стандартният образец, утвърден с Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки (текст от значение за ЕИП), предвижда участникът да предостави информация като отговори на следния въпрос: *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка! Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля посочете:"*. В съответствие с образеца на ЕЕДОП, другите национални основния за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка са посочени в документацията за обществена поръчка - Раздел IV. „Указание за подготовка на документите", т. 2.1., б. „б", а именно: *„ Част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка" участникът предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК, както и за престъпления, аналогични на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна."* и т. 2.2., б. „а" до „в" включително. С оглед на изложеното и на основание чл. 31, ал. 1, т. 4, предложение последно от ЗОП, в документацията за обществена поръчка (Раздел IV. „Указание за подготовка на документите", т. 8. „Указания за попълване на ЕЕДОП" за разглежданото поле на ЕЕДОП е указано: *„Когато спрямо Участникът е налице някое от специфичните национални основания за изключване, посочено/и в буква „а" и/или буква „б" на т. 2.2. „Други основания за отстраняване, произтичащи от националното законодателство" от документацията за обществена поръчка или е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран за престъпление по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна, той трябва да:*

- опише кое или кои от предвидените специфични национални основания по буква „а" и/или буква „б" на т. 2.2. „Други основания за отстраняване, произтичащи от националното законодателство" от документацията за обществена поръчка е/са налице

спрямо него и/или за кое от следните престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК или за кое от престъпленията, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна е осъден с влязла в сила присъда и

- да отбележи отговор „Да".

Когато спрямо Участникът не е налице нито едно от двете специфичните национални основания за изключване, посочени в буква „а" и „б" на т. 2.2. „Други основания за отстраняване, произтичащи от националното законодателство" от документацията за обществена поръчка и не е осъден с влязла в сила присъда за нито едно от следните престъпления - по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна, той трябва да отбележи отговор „Не"."

В конкретния случай, участникът е представил ЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка", където е вписал следното декларативно изявление *„[...] [] Да* ***[X] Не. Декларираме, че: 1. По отношение на лицата, които представляват Контракс АД, както и за Съвета на директорите няма издадени присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-260 и чл. 352-353е от НК, както и за престъпления, аналогични на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.".***

След запознаване с декларативното изявление на участника в разглеждания раздел комисията намира, че спрямо участника не е налице основанието за отстраняване, предвидено в чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП и свързано с осъждане с влязла в сила присъда за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-260 и чл. 352-353е от НК, както и за престъпления, аналогични на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна. С оглед на изложеното комисията приема, че участникът не е доказал дали спрямо него са налице основанията за отстраняване, предвидени в Раздел IV. „Указание за подготовка на документите", т. 2.2., б. „а" до „в" включително от документацията за обществена поръчка, а именно: *„а) Участници, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура;*

б) На дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

в) Забраната по предходната буква не се прилага, когато дружеството, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, е местно лице за данъчни цели на държава - страна по Споразумението за държавните поръчки на Световната търговска организация, както и на държава, с която Европейският съюз има сключено двустранно споразумение, гарантиращо достъпа до пазара на обществени поръчки в Европейския съюз, и неговите действителни собственици - физически лица, са вписани в регистъра по чл. 6 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - за дейностите, за които се прилага споразумението."

С оглед на изложеното, комисията намира, че в представения от участника ЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка" е

налице липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние на участника, които той следва да отстрани в срока на чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП следва да информира участника за констатираната липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към разглеждания критерий за подбор и да му предостави възможност да ги отстрани в срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

Във връзка с описаните констатации, комисията единодушно

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване Участника **„Некст Левел Инженеринг“ ООД,** представил оферта с **рег. № 32-36617/05.02.2018 г., получена от Възложителя/длъжностното лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП в 14:56 ч. по обособена позиция № 2**, тъй като е представил обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение „48 000 лв.“ за показател „Обща цена за изпълнение на поръчката, включваща доставка, монтаж, настройка, пускане в експлоатация, както и гаранционна поддръжка“ по обособена позиция № 2.
2. На основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП, комисията ще уведоми участник „Контракс“ АД за установените от нея липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.
3. Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

С това комисията приключи своята работа на 07.06.2018 г. в 13:30 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

КОМИСИЯ:

..... Ирена

.....
Б

....
Б

.....

.....
У