П Р О Т О К О Л

№ 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед № ЗАМ-306/32-49775/16.02.2018 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: ***„Абонаментна поддръжка и ремонт на системи за видеонаблюдение на Централно митническо управление (ЦМУ) и Национален учебен център (НУЦ)“***, открита с Решение № Р-8/32-10312 от 11.01.2018 г. на Възложителя за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ***„Абонаментна поддръжка и ремонт на системи за видеонаблюдение на Централно митническо управление (ЦМУ) и Национален учебен център (НУЦ)”*** и обявление за поръчка с ID № 823867, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00334-2018-0001 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2018/S 009-015941 от 13.01.2018 г.

В периода от 13.03-03.05.2018 г. в заседателната зала на ет. 10 в Централно митническо управление на Агенция „Митници”, гр. София, ул. „Г. С. Раковски” № 47, комисия в състав:

Председател: Ир[illegible] Заличен на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

и

Членове:

1. В[illegible] Заличен на осн. чл. 23 от ЗЗЛД
2. М[illegible] Заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

проведе закрито заседание, по време на което разгледа получените писмени обосновки и оцени съгласно избрания критерий за възлагане тези от офертите, които отговарят на предварително обявените условия.

I. Разглеждане на получените писмени обосновки:

В нормативно установения, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок - пет дни от получаване на искането, писмени обосновки са получени от Участниците, както следва:

№	рег. № на писмената обосновка	Дата на получаване на писмената обосновка	Наименование на Участника
1	32-62599	28.02.2018 г.	„РВЦ“ ООД
2	32-63347	01.03.2018 г.	„Айфест“ ЕООД
3	32-65225	02.03.2018 г.	„Естел“ ООД
4	32-65231	02.03.2018 г.	„Ен Ер Джи Софт“ ЕООД

Комисията е изпратила искания за представяне на писмена обосновка на 26.02.2018 г., като срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП – „5-дневен срок от получаване на искането“ за представяне на подробни писмени обосновки на участниците изтича на 03.03.2018 г., който е неработен ден (събота), поради което същият изтича в първия работен ден, а именно 06.03.2018 г. (вторник).

Комисията пристъпи към разглеждане на писмените обосновки по реда на постъпване на опаковките.

1. Участник **„РВЦ“ ООД е представил оферта с рег. № 32-46484/14.02.2018 г. в 09:36 ч.**

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка участникът заявява, че предложената от него цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията е възможно да е по-добра от цената на останалите кандидати, като прави следните допълнителни пояснения и обосновка:

Предвид минималната часова ставка за страната, която е в размер на около 2,72 лв./час, той предлага часова ставка в размер на 3,45 лв./час. Посочената цена е с 26 % над минималната за страната и в нея са калкулирани всички допълнителни разходи.

Основно при определяне на цената по двете обособени позиции, участникът отбелязва, че е наблегнал на сумата за абонаментната поддръжка, в която е включил и извършване на леки ремонти по системите по двете обособени позиции. Часовата ставка е дадена за извършването на ремонти само при необходимост, не е ежемесечен приход за периода на договорите. Опитът, който участникът има му е показал, че обема на извършени ремонти по часова ставка е минимален, спрямо обема на абонаментната поддръжка. Методът на класиране също е причина да залага по-ниска часова ставка (нейната тежест е 40).

Участникът твърди, че размерът на допълнителните разходи не е висок, т. к. разполага със сервизна база в гр. София, което намалява процента за транспортните и други допълнителни разходи.

Фирмата разполага с високо квалифициран екип, с богат опит. Предвид дългогодишния опит на екипа, участникът твърди, че е създал специална методология и същевременно изпълнява своите услуги, оптимизирайки показателите: качество, основни и допълнителни разходи.

Участникът заявява, че е разработил оригинални технически решения за изпълнението на задачата, изключително благоприятно условие и икономичност при изпълнението на поръчката, при което обективно предложената от него цена да е по-ниска.

В процеса на работата си е разработил система за подбор на доставчици. Заявява, че работи с утвърдени фирми, доказал е коректни бизнес отношения, благодарение на което ползва търговски отстъпки и доставка на стоки на цени на едро.

С решение на ръководния орган на фирмата, съгласувано с представителите на колектива е прието да се залага минимална печалба при ценообразуването. Целта е да се предлага по-добра цена на клиентите и същевременно да се запазят социалните ангажименти към работниците и служителите, работещи за дружеството.

Участникът заявява, че за него най-важното условие е клиентът да е максимално удовлетворен, затова се стреми да предлагаме добро съотношение- качество/цена.

Участникът декларира също така,че:

1. не е предвиждал да ползваме държавна помощ при изпълнение на поръчката;
2. при изпълнение на поръчката ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право;
3. постигане на икономичност, чрез работа на обучен персонал, който може да се справя бързо и качествено с дейностите по обслужване и ремонт на пожарогасителите.

След като се запозна със съдържанието на представената писмена обосновка, комисията не приема представената от участника писмена обосновка, поради следните мотиви:

Представената от участника писмена обосновка не съдържа конкретно посочване на начина на образуване на предложената от участника цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. В

конкретния случай, представената от участника в резултат на искането по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на комисията обосновка не съдържа ясно и изчерпателно посочване на компонентите и стойностите, с които тези компоненти участват в образуването на предложената от участника с ценовото предложение цена на труд (часова ставка) по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 в размер на „3,45 лв."

От съдържанието на писмената обосновка се извежда информация, че предложената цена за труд включва в себе си часова ставка, процент транспортни разходи, процент печалба, основни и допълнителни разходи. Не може да бъде еднозначно и категорично установено обаче, кои са конкретните компоненти, които се сключват в основните и в допълнителни разходи, какви са стойностите, с които всеки един от компонентите участва в направеното от участника предложени в размер на „3,45 лв.". На следващо място, не се установява изведените от участника разходи – часова ставка, транспортни разходи и печалба, включват ли се от участника в посочените от него основни или допълнителни разходи, нито какви са конкретните стойности на тези разходи (часова ставка, транспортни разходи и печалба), респективно основните и допълнителните разходи изчерпват ли се с тях или наред с тях съществуват и други.

В писмената си обосновка участникът е посочил, че предложената от него часова ставка в размер на „3,45 лв." е по-висока с 26 % от *„минималната часова ставка за страната, която е в размер на около 2,72 лв./час"*, но обосновката не индивидуализира кои са тези *„всички допълнителни разходи"*, които са калкулирани от участника в предложението за „3,45 лв./час", а разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП предвижда участникът да представи подробна писмена обосновка, в която се съдържа начина на образуване на предложението, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения по същия показател за оценка.

В представената писмена обосновка участникът заявява, че в предложената от него цената на абонаментната поддръжка е включил и извършването на леки ремонти по системите по двете обособени позиции. Съгласно техническата спецификация по двете обособени позиции, абонаментната поддръжка и ремонта/подмяната на системата са дейности, които самостоятелни, независими една от друга и с различен обем и съдържание. Абонаментната поддръжка на системата за видеонаблюдение включва профилактични прегледи и настройки на системата е дейност, чийто обхват е изчерпателно изброен в т. 3.1 на Раздел I.1 Техническа спецификация по обособена позиция № 1 и на Раздел I.2 Техническа спецификация по обособена позиция № 2, а периодичността на нейното предоставяне („Абонаментната поддръжка на системата за видеонаблюдение следва да бъде извършвана чрез ежемесечни посещения на обекта") е еднозначно определен в т. 3.3.2. на Раздел I.1 Техническа спецификация по обособена позиция № 1 и на Раздел I.2 Техническа спецификация по обособена позиция № 2. За разлика от абонаментната поддръжка на системата за видеонаблюдение по всяка от обособените позиции, ремонтът/подмяната на същата, демонтажът и монтажът на резервни части/компоненти е дейност/услуга, която съгласно т. 4.1.1 на Раздел I.1 Техническа спецификация по обособена позиция № 1 и на Раздел I.2 Техническа спецификация по обособена позиция № 2 се предоставя само при необходимост. Същността на ремонтните дейности/подмяната се изразява в отстраняване на открити неизправности, констатирани от изпълнителя или от служители на възложителя, включително и подмяна на дефектирали части/компоненти, като сроковете и началния момент за предоставянето им са ясно посочени в т. 4.2. на Раздел I.1 Техническа спецификация по обособена позиция № 1 и на Раздел I.2 Техническа спецификация по обособена позиция № 2. На следващо място, отново еднозначно в т. 4.1.1. посочените два раздела е определено, че ремонтните дейности/подмяната ще се заплащат от възложителя по часова ставка, предложена от участника, определен за изпълнител, в ценовата му оферта. От цитирания текст, съдържащ се в техническата спецификация по всяка от двете обособени позиции се установява, че разходите за ремонт/подмяна са самостоятелни разходи. Това са разходи, които стоят извън и независимо от цената на абонаментната поддръжка.

Във връзка с посоченото твърдение на участника, съдържащо се в писмената обосновка, комисията констатира, че предложената от участника цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец е най-висока от всички получени оферти. Това налага извода, че с цел да манипулира методиката за оценка, участникът е предложил по-ниска цена за труд (часова ставка), като част от тази цена участникът е скрил в цената за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец. От изявлението на участника се установява, че в цената за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 месец са включени стойности, които не са включени в предметния обхват на абонаментната поддръжка и която участникът трябва да предоставя ежемесечно. Същевременно обаче, възложителят ще трябва да извършва разходи за услуги, за извършването на които не е възникнала необходимостта, предвидена в техническата спецификация, за услуги, които възложителят не е възложил, респективно услуги, каквито участникът не е предоставил и с които той ще се обогати неоснователно.

По изложените съображения, комисията намира, че с направените предложения и описания в писмена обосновка начин, а именно за включване в сумата на абонаментна поддръжка на разходи за извършване на леки ремонти, участникът не е спазил предварително обявените условия, съдържащи се в техническата спецификация по всяка от двете обособени позиции.

Аргументи в подкрепа на направения от комисията извод се извеждат и от изявлението на участника, съдържащо се в писмената обосновка, че методът на класиране също е причина да залага по-ниска часова ставка.

На следващо място, комисията счита, че сам по себе си критерият за възлагане и показателите за оценка на офертите, съдържащи се в обявлението, с което се оповестява процедурата и в документацията за обществена поръчка не могат да бъдат обстоятелство, обосноваващо и аргументиращо наличието на което и да е от обстоятелствата, изрично предвидени в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а още по-малко да докажат и обяснят предложение именно в размер на „3,45 лв.“, каквото е предложението на разглеждания участник, съдържащо с в представените от него ценови оферти по двете обособени позиции.

За да обоснове направеното предложение за цена на труд (часова ставка) при възлагане на опцията в размер на „3,45 лв.“, в представената писмена обосновка участникът е записал, че разполага със сервизна база в гр. София, поради което намалява процента на транспортните и други допълнителни разходи. От направеното от участника изявление индиректно се извежда извода, че в предложената цена от „3,45 лв.“ се включват разходите, свързани с транспорта, но отново не се установява с колко се намаляват разходите за транспорт и с каква конкретна стойност транспортните разходи участват в предложената цена на труд (часова ставка), посочена от участника в размер на „3,45 лв.“. Не се установява също така и кои са другите допълнителни разходи от какви компоненти се състоят и с какви конкретни стойности участват в предложението „3,45 лв.“. В писмената си обосновка участникът не е посочил каква е връзката на сервизната база в гр. София с услугата по ремонт/ подмята, която се заплаща на база часова ставка, за която е предложил цена в размер на „3,45 лв.“, респективно как наличието на сервизна база в гр. София се явява причина за намаляване на транспортните разходи и каква е стойността на реализираното намаление. Такава информация не се установя, нито чрез изрично пояснително изявление от участника, нито чрез предоставени от него изчисления. Наред с изложеното, комисията намира, че наличието на сервизна база в гр. София би имало отношение към срока за предоставяне на съответната услуга, но не и към предложената от участника цена на услугата.

В представената писмена обосновка участникът се позовава на обстоятелството, че фирмата разполага с високо квалифициран екип с богат опит. В съдържанието на същата обаче не се съдържа обяснение по какъв начин високата квалификация и богатият опит на екипа му позволят и по какъв начин същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на предложената от него цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията в размер на „3,45 лв.“, което изключително благоприятно/ниско в сравнение с предложенията

на останалите участници в процедурата. Участникът е посочил единствено, че предвид дългогодишния опит на екипа, участникът е създал методология и същевременно изпълнява своите услуги, оптимизирайки показателите качество, основни и допълнителни разходи. В писмената обосновка не се съдържа обяснение на същността на методологията, нито по какъв начин същата способства до изпълнението на услугите при оптимизиране на показателите качество, основни и допълнителни разходи. Не се съдържа и информация, от която да се установява как наличието на тази методология се явява причина за образуване именно на предложението „3,45 лв.“

В писмената обосновка участникът се позовава на разработени оригинални технически решения за изпълнение на поръчката, на изключително благоприятни условия и икономичност. Същевременно обаче не се съдържа информация в какви конкретни факти и обстоятелства от действителността се проявяват техническите решения, в какво се изразява тяхната оригиналност, в какво се изразява изключителната благоприятност на условията и икономичността. На следващо място, в обосновката не се съдържа и обвързване на посочените обстоятелства с конкретни разходи, които участват в образуването на цената за труд и по-конкретно на предложението „3,45 лв.“.

Участникът твърди също така, че в процеса на работата си е разработил система за подбор на доставчици, заявява, че работи с утвърдени фирми, доказал е коректни бизнес отношения, благодарение на което ползва търговски отстъпки и доставка на стоки на цени на едро. Комисията намира, че цитираните твърдения на участника от писмената обосновка нямат нито пряка, нито опосредена връзка с цената на труда (часовата ставка) при възлагане на опцията, доколкото в цената на труда не се включва стойността на резервните части/компоненти. От съдържанието на техническата спецификация (т. 4.2.1. от Раздел I.1 Техническа спецификация по обособена позиция № 1 и т. 4.2.1. от Раздел I.2 Техническа спецификация по обособена позиция № 2) се установява, че възложителят е предвидил вложените при ремонт/подмяна резервни части/компоненти да се заплащат от възложителя по доставни цени, т. е. по цени на придобиване от изпълнителя, което обстоятелство се доказва с прилагане на копие от фактурата за закупуването им. Отново в техническата спецификация е предвидено, че при необходимост от влагане на резервни части/компоненти, изпълнителят се задължава предварително да представи на възложителя заявка за утвърждаване, съдържаща количествата и цените на необходимите за подмяна резервни части/компоненти, както и сроковете за тяхната доставка, като същият пристъпва към закупуването им след одобряването на заявката от страна на възложителя, като това не освобождава изпълнителя от отговорността за качеството на резервните части/компоненти. Водена от цитираните записи в техническата спецификация по двете обособени позиции, комисията счита, че твърденията, на които участникът се позовава в писмената си обосновка, свързани с разработената система за подбор на доставчици, утвърдени фирми, коректни бизнес отношения, благодарение на които ползва търговски отстъпки и доставка на стоки на цени на едно, доколкото не участват в цената на труда при възлагане на опцията, то същите не могат да обосноват и направеното от участника предложение в размер на „3,45 лв.“.

В писмената обосновка участникът е посочил, че с решение на ръководния орган на фирмата, съгласувано с представителите на колектива е прието да се залага минимална печалба при ценообразуването, с която се цели предлагането на по-добра цена на клиентите и същевременно да се запазят социалните ангажименти към работниците и служителите, работещи за дружеството. От текста на представената писмена обосновка не се установява, нито информация, свързана с конкретния размер на печалбата, с която същата участва в предложението на участника, определено в размер на „3,45 лв.“, нито информация за конкретен размер и документ, в който е обективирана волята на ръководния орган и колектива. Участникът не е направил изчисления, които да показват, какъв е средният процент печалба, който е приложим за бранша, съответно да покаже, че той ползва по-нисък такъв. Участникът не е навел аргументи, които да показват, че прилага тази политика, както и че именно прилагането ѝ води до оферирания от него процент отстъпка, нито как точно е

определен този размер на отстъпката, т.е. не е пояснено защо предложения размер отстъпка е именно такъв, а не с някаква друга стойност.

В писмената си обосновка, участникът декларира, че при изпълнение на поръчката ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Комисията намира, че спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в Република България и относими към услугите, предмет на поръчката, е изискване, изрично предвидено в техническата спецификация (т. 7 от Раздел I.1 Техническа спецификация по обособена позиция № 1 и т. 7. от Раздел I.2 Техническа спецификация по обособена позиция № 2). На следващо място, спазването на законодателството е императивно задължение на всеки икономически оператор. Същото не може да води до по-благоприятни последици за едни и по-неблагоприятни последици за други икономически оператори и не може да бъде квалифицирано като преимущество на участника. С оглед на изложеното, комисията счита, че посоченото обстоятелство не е обективно.

Представената от участника писмена обосновка съдържа декларация за постигане на икономичност чрез работа на обучен персонал, който може да се справя бързо и качествено с дейностите по обслужване и ремонт на пожарогасителите. От съдържанието на писмената обосновка не се установява как чрез използването на обучен персонал, който може да се справя бързо и качествено с дейностите на обслужване и ремонт се постига икономичност и се постига предложението „3,45 лв.“. В обосновката не се съдържат изчисления, от които да се установява какъв персонал участникът предвижда да използва, каква е неговата професионална квалификация, респективно как същата допринася до формиране на направеното от участника с ценовото му оферта предложение за „3,45 лв.“. Комисията намира, че обученият персонал има отношение към срочността на ремонта/подмяната, но не и към часовата ставка. От съдържанието на писмената обосновка не се установява също така по какъв начин знанията и опитът, придобити при ремонт на пожарогасители могат да намерят приложение при ремонта/подмяната на системи за видеонаблюдение. С оглед на изложеното, комисията намира, че с представената писмена обосновка се прави опит да бъде обоснована дейност, която не е включена в предмета на възлаганата обществена поръчка и която по никакъв начин не намира приложение към възлаганите с настоящата поръчка дейности, но не и дейността, за която комисията е поискала представянето на подробна писмена обосновка.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е изложил подробно какъв е начина на образуване на предложената от него цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение за цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 е обективна и реална. Липсата на обяснение за реалното формиране на цената за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, което в случая не е направено. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 показва, че участникът е определил същата

без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложената цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

По отношение на предложението на участника „3,45 лв." за „цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията", комисията намира, че предложението на участника не е аргументирано и обосновано, тъй като участникът не е обвързал предложението си с конкретни и реални факти, произтичащи от обективната действителност, които имат пряко и непосредствено отношение към начина на неговото образуване.

Комисията намира, че в обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Предвид изложеното представената с рег. № 32-62599/28.02.2018 г. обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 и на основание чл. чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Участник **„Ен Ер Джи Софт" ЕООД е представил оферта с рег. № 32-49171/15.02.2018 г. в 16:10 ч. по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2**.

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка участникът се позовава на следните посочени от него като обективни обстоятелства:

Предложеното от него решение за Абонаментна поддръжка и ремонт на системи за видеонаблюдение представлява оригинално решение по отношение на предложените услуги поради следното:

"ЕН ЕР ДЖИ Софт" ЕООД предоставя услуги по изграждане и поддръжка на системи за видеонаблюдение вече повече от 10 години. Сключените дългосрочни договори на фирмата за гаранционна и следгаранционна поддръжка, благоприятстват за получаване на по-добро икономическо и техническо решение.

В момента в изпълнение са повече от 150 договора за абонаментна поддръжка на сходен тип системи на територията на Р. България. На база на тези договори фирмата работи по утвърдени и стандартни цени с всички свои клиенти, въз основа, на които е направено и ценовото предложение. Поради големия брой договори е направена оптимизация на процесите и са постигнати минимални разходи за крайните клиенти.

С времето компанията е изградила изключително успешни практики за управление на процесите, свързани с дейностите по изграждане и поддържане на такъв тип системи. Благодарение на техническия си персонал с дългогодишен опит в сферата се осигуряват

всички необходими ресурси за изпълнение на исканите от Възложителя дейности. В офисите на фирмата се поддържат нужните материали за своевременно отстраняване на проблеми за сходен тип системи. Това свежда до минимум логистичните разходи за изпълнението на проекта. Дава възможност за оригиналност на предлаганото техническо решение.

През годините компанията е разработила системи за мониторинг на работоспособността на оборудването помещаващо се при клиентите, което й позволява да им осигури минимално време за реакция. Същите тези системи подават информация за типа на проблема към екипите за поддръжка, което способства за неговото бързо отстраняване, чрез предварителна техническа подготовка на лицата, извършващи обслужването на място. По този начин техническите екипи реагират навременно и адекватно и за минимално време на всеки един технически проблем, което води до по-добро ценово предложение към крайните клиенти.

2. Отделно от посоченото в т. 1 се позовава и на факта, че при образуване на ценовото си предложение е налице наличие на изключително благоприятни условия за участника "ЕН ЕР ДЖИ Софт" ЕООД, изразяващи се в това, че компанията разполага с персонално определени екипи (десет технически екипа, опериращи на територията на гр. София). Екипите, които ще отговарят за изпълнение на дейностите по проекта са с висока квалификация, притежаващи дългогодишен опит (между 5-10 години) в дружеството. Техния опит в поддръжката и спазването на работните процеси гарантира тяхната висока ефективност, което от своя страна допринася за оптимизирането на разходите за компанията. Оптимизацията също е постигната с автопарк от 8 автомобила на разположение на екипите, както и два офиса (собствени и наети) в близост до обекта, предмет на поръчката, на територията на град София. На основание на гореизложеното, считам че предложеното от фирма "ЕН ЕР ДЖИ Софт" ЕООД техническо решение позволява оптимизиране работата на персонала и намаляване разходите на фирмата и респективно възможност за намаляване на предлаганата цена, но без да се отрази на максимално качество за крайния клиент.

След като се запозна със съдържанието на представената писмена обосновка, комисията не приема представената от участника писмена обосновка, поради следните мотиви:

Представената от участника писмена обосновка не съдържа посочване на начина на образуване на предложената от участника цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. В конкретния случай, представената от участника в резултат на искането по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на комисията обосновка не съдържа ясно и изчерпателно посочване на компонентите и стойностите, с които тези компоненти участват в образуването на предложената от участника с ценовото предложение цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2 в размер на „60,00 лв.".

В представената писмена обосновка участникът се позовава на оригинално решение по отношение на предложените от него услуги, поради наличието на опит в предоставянето на услуги по изграждане и поддръжка на системи за видеонаблюдение повече от 10 години и сключени дългосрочни договори за гаранционна и извънгаранционна поддръжка, които благоприятстват получаването на по-добро икономическо и техническо решение. Във връзка с изложените обстоятелства, комисията счита, че няма нищо оригинално. Оригинално би било всяко решение, което е автентично, не е заето, копирано или имитирано. В настоящата процедура голяма част от участници в процедурата притежават дългогодишен опит в предмета на своята дейност и в предмета на възлаганата обществена поръчка. С оглед на изложеното комисията не приема дългогодишния опит като оригинално решение или като обстоятелство обуславящо или обосноваващо оригиналност на решението. На следващо

място, сключените дългосрочни договори на фирмата за гаранционна и следгаранционна поддръжка, които благоприятстват получаването на по-добро икономическо и техническо решение, също не могат да бъдат разглеждани като оригинално решение. Сключването на договори, в това число и дългосрочни, е цел и стремеж на всеки търговец, участващ в гражданския оборот. В това няма нищо неповторимо и автентично. Наред с изложеното, от съдържанието на писмената обосновка не се установява каква е срочността на сключените договор, кои са страните по договорите, какви са системите, респективно как те съответстват със системите, чиято поддръжка се възлага с настоящата обществена поръчка, какви са дейностите, които се предоставят по тях, какви са цените, които се плащат по тях и как всички тези обстоятелства се явяват причина за получаването на по-добро икономическо и техническо решение. В писмената обосновка не се съдържат също и изчисления, от които да се установява, как наведените в обосновката обстоятелства допринасят за предлагането на цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец в размер на 60,00 лв., колкото е предложил участникът в представеното от него ценово предложение.

Участникът отбелязва, че в момента изпълнява повече от 150 договора за абонаментна поддръжка на сходен тип системи на територията на България. Посоченото обстоятелство не е обективно. Участникът не е посочил никаква конкретна информация, свързана с индивидуализиране на сключените договори. Писмената обосновка не съдържа посочване на типа на системите, на които се осигурява абонаментна поддръжка, поради което не може да бъде направено заключение за това дали те са сходни със системите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка или системите по посочените договори са сходни помежду си. Освен изложеното, комисията намира, че наличието на голям брой сключени договор има отношение към качеството на предоставяне на услугите по тях, но не и към цената, на която услугите се предоставят, тъй като от една страна цената трябва да компенсира разходите, които участникът прави за осигуряване на необходимите ресурси за изпълнение на поръчката (трудови ресурси - работната сила на участника; технически ресурси - машини, съоръжения, приспособления и сгради, инфраструктура, които създават условия за използване на техниката; материални ресурси - суровини, материали; енергийни ресурси - видове енергия, която се използва; финансови ресурси - паричните средства, необходими за функционирането на участника; както и информационни ресурси на участника), а от друга страна да осигури печалба. Наред с изложеното, от съдържанието на представената писмена обосновка не се установява, какви са утвърдените и стандартни цени, с които участникът работи с всички свои клиенти. Участникът не е индивидуализирал документа, с който е направено утвърждаването на стандартни цени. Не са посочени видовете услуги и определени за тях цени, които попадат в обхвата на документа, установяващ утвърдени и стандартни цени. Участникът посочва, че поради големия брой договори е направена оптимизация на процесите и са постигнати минимални разходи за крайните клиенти. Не се установява в какво се изразяват оптимизациите на процесите, в какви дейности е постигнатата оптимизация, нито какви са цените за тези дейности и с колко в резултат на оптимизациите на процесите се достига до намаляване на разходите за крайните клиенти. Наред с изложеното, от съдържанието на писмената обосновка не се установява еднозначно дали при установяването на утвърдените и стандартните цени тези оптимизации на процесите са взети предвид и в резултат на минимализиране на разходите се достига до утвърдените и стандартни цени или предложената цена е постигната на база утвърдените и стандартни цени, които се намаляват допълнително поради оптимизация на процесите.

В писмената обосновка участникът излага твърдения, че с времето компанията е изградила изключително успешни практики за управление на процесите, свързани с дейностите по изграждане и поддържане на такъв тип системи. Предоставената от участника информация е твърде обща. В нея не се съдържа никаква конкретика относно изградените от участника успешни практики за управление на процесите, свързани с дейностите по изграждане и поддържане на такъв тип системи. Не е ясно каква е същността, в какво се изразяват/ обективират успешните практики, към коя или кои от дейностите, включени в

поддръжката на системите разработените от участника успешни практики намират приложение, нито как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на предложената от участника с ценовото предложение цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец. Участникът не е представил нито обяснение, нито изчисления, от които да се установи как оптимизацията на процесите води до намаляването на разходите, кои конкретни разходи и с колко се намаляват и как те се явяват причина за образуване именно на предложението 60 лв. за цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец.

Участникът отбелязва, че благодарение на техническия си персонал с дългогодишен опит в сферата се осигуряват всички необходими ресурси за изпълнение на исканите от възложителя дейности. Във връзка с твърдението на участника, комисията констатира, че в представената писмена обосновка участникът не е предоставил информация относно броя на персонала, с който разполага за изпълнение на дейностите, предмет на възлаганата поръчка, респективно броя на персонала, на който планира да възложи изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката. Участникът не е посочил информация относно опита на тези експерти и отношението на този опит към предложената от участника цена в размер на 60 лв. за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец. Комисията счита, че дългогодишният опит имат отношение към качеството на предоставяне на услугите в посока на повишаване на качеството, но не и към цената за предоставяне на услугите. Към цената, на която се предоставят услугите отношение има по-високата квалификация на експертите, но данни за такава не се съдържат в писмената обосновка на участника. В писмената обосновка участникът не е обяснил, нито е приложил изчисления, от които да се види в кое перо и с каква стойност дългогодишния опит на експертите участват в ценообразуването и как дългогодишния опит се явява пряка и непосредствена причина за образуване на предложена от него цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец в размер на 60 лв.

В представената обосновка участникът заявява, че в офисите на фирмата се поддържат нужните материали за своевременно отстраняване на проблеми за сходен тип системи, като това свежда до минимум логистичните разходи за изпълнението на проекта и дава възможност за оригиналност на предлаганото техническо решение. Предвид обстоятелството, че в писмената обосновка участникът не е направил обяснение или като не е приложил изчисления за начина на образуване на направеното от него предложение в размер на 60 лв., комисията намира, че участникът не е доказал, че обстоятелство, на което се позовава участва в ценообразуването, не е доказал компонента и стойност, с която той участва в предложението, нито че същото води до намаляване на логистичните разходи, респективно за размера, с който тези логистични разходите се намаляват и в резултат на което намаление се достига до формиране на предложението в размер на 60 лв. Наред с изложеното, комисията намира, че посоченото от участника обстоятелство, свързано с поддържането в офиси на фирмата на необходимите материали за своевременно отстраняване на проблемите няма отношение към услугите/дейностите, попадащи в обхвата на абонаментната поддръжка на системата за видеонаблюдение, тъй като тези услуги/дейности се обективират в извършването на външен оглед на частите на системата или проверки на различни елементи, компоненти и части, формиращи системата за видеонаблюдение, тестване, почистване, настройка, консултации и за тяхното изпълнение не се изисква наличието и осигуряване на материали, поради което няма и отношение към предложената от участника цена за изпълнение на абонаментната поддръжка, за която комисията е констатирала наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е поискала подробна писмена обосновка. На следващо място, комисията намира, че посоченото от участника обстоятелство не се явява и оригинално. Видно от съдържанието на представените писмени обосновки, други участници в процедурата предвиждат осигуряването и поддържането в склад или офис на резервни части и консумативи. С оглед

на изложеното обстоятелството на участника не се явява оригинално, уникално, неповторимо, а е обичайна практика.

Участникът отбелязва, че през годините компанията му е разработила системи за мониторинг на работоспособността на оборудването, помещаващо се при клиентите, което й позволява да им осигури минимално време за реакция, тъй като тези системи подават информация за типа на проблема към екипите за поддръжка, което способства за неговото бързо отстраняване, чрез предварителна техническа подготовка на лицата, извършващи обслужването на място. От съдържанието на писмената обосновка не се установява разработената система за мониторинг на работоспособността на оборудването към коя или към кои дейностите, попадащи в обхвата на абонаментна поддръжка може да намери приложение. Във връзка с направеното от участника твърдение и предоставеното от него пояснение, комисията намира, че същите не могат да намерят приложение към услугата за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец, за цената, на която комисията е констатирала наличието на 20 на сто по-благоприятно предложение в сравнение със средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател и за която на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП е поискала подробна писмена обосновка, тъй като услугите/дейностите, попадащи в обхвата на абонаментната поддръжка на системата за видеонаблюдение се обективират в извършването на ежемесечни профилактични прегледи и настройки на системата чрез извършването на външен оглед, проверка, тестване, почистване, консултации и записване на информация. На следващо място, от изявлението на участника се установява, че разработената от него система за мониторинг на работоспособността на оборудването му позволява да осигури минимално време за реакция. С оглед на изложеното и във връзка с направеното от участника изявление, комисията намира, че обстоятелството, на което участникът се позовава, а именно: разработена система за мониторинг на работоспособността на оборудването, не се явява обстоятелство, обосноваващо, направеното от него предложение за цена за абонаментна поддръжка. Посоченото обстоятелство е такова, което обосновава срокът/времето за реакция, но не на абонаментната поддръжка, а на дейностите/услугите, попадащи в обхвата на опцията. Извод в тази посока се извежда от изискването, съдържащо се в т. 3.3.2 от Раздел I.2 „Техническа спецификация по обособена позиция № 2“, където е предвидено, че абонаментната поддръжка на системата за видеонаблюдение следва да бъде извършвана чрез ежемесечни посещения на обекта и от където се установява, че предоставянето на този вид услуга не е обвързан с времето за реакция. Посоченото от участника би могло да обоснове времето за реакция при изпълнение на дейностите, попадащи в обхвата на опцията, свързани с посещение на екип на място при възникнал/констатиран дефект, повреда или подадена по друг повод заявка на възложителя, както и при отстраняване на проблема (извършване на ремонт/подмяна, замяна на части) и възстановяване нормалното работно състояние на системата, тъй като за изпълнението на тези дейности в т. 4.2.1. и т. 4.2.2. от Раздел I.2 „Техническа спецификация по обособена позиция № 2“ възложителят е предвидил максимални срокове за реакция и само са тях в образеца на техническо предложение е предоставена възможност на участниците да предлагат по-кратки срокове за тяхното изпълнение.

В представената писмена обосновка участникът обвързва направеното от него предложение като се позовава на наличието на изключително благоприятни условия, изразяващи се в наличието на персонално определени екипи, автопарк и офиси. Относно обстоятелството, че разполага с персонално определени екипи (десет технически екипа, опериращи на територията на гр. София, притежаващи висока квалификация, дългогодишен опит (между 5 – 10 години) в дружеството, гарантиращи висока ефективност и допринасящи за оптимизирането на разходите на компанията, комисията намира от една страна, че в писмената обосновка не се съдържа нито обяснение, нито изчисления, от които да се установява, как всички тези обстоятелства участват и как допринасят пряко и непосредствено до образуването именно на предложението 60 лв. за цена за абонаментна

поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец, а от друга посочените обстоятелства за общи и субективни. Участникът не е посочил имена на експерти, които предвижда да ангажира с изпълнението на дейностите, предмет на абонаментната поддръжка, нито конкретна професионална квалификация, което мотивира комисията да приеме, че участникът няма ясна и конкретна визия за изпълнението на поръчката. Участникът не е посочил какви конкретни качества, които експертите притежават ще допринесат за оптимизирането на разходите, както и не е индивидуализирал какви разходи ще бъдат оптимизирани и в каква степен. На следващо място, в писмената обосновка се съдържа изявление, че опита на екипите в поддръжката и спазването на работните процеси гарантира тяхната висока ефективност, което от своя страна допринася за оптимизирането на разходите за компанията, което според комисията не обосновава размера на цената за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец, предложена от него в размер на 60 лв., тъй като с обосновката участникът твърди, че се оптимизират разходите за компанията. С оглед на изявлението на участника и предвид обстоятелството, че предмета на дейност не се ограничава само до поддръжка на системи за видеонаблюдение, а съгласно вписването в търговския регистър включва и *„изграждане, монтаж и въвеждане в експлоатация на системи за видеонаблюдение и контрол на достъпа; разработка и поддръжка на софтуер; изработка на уебсайтове; електромонтажна дейност, сигнално - охранителни, пожарогасителни и пожароизвестителни мрежи и системи, автоматизация на технологични процеси, компютърни мрежи и системи; производство на изделия в областта на електротехниката и електрониката; туристически, рекламни, информационни услуги, търговия, внос и износ; търговско представителство и посредничество, комисионни и спедиторски сделки; консултантски услуги, управление на проекти; ремонт и всяка друга дейност незабранена от закона"* (https://public.brra.bg/CheckUps/Verifications/ActiveCondition.ra?guid=c8a78d744d474832b993b9453b3d1046), комисията счита, че наведеното от участника обстоятелство не обосновава предложената от него с ценовото предложение цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец в размер на 60 лв. От съдържанието на писмената обосновка не се установява, също така, по какъв начин, с колко и на какви разходи участникът постига оптимизация посредством автопарка от 8 автомобила, които са на разположение на екипите, както и на двата офиса (собствени и наети) в близост до обекта, предмет на поръчката на територията на гр. София, респективно дали тези разходи са свързани с дейностите, попадащи в обхвата на абонаментната поддръжка, за която участникът е направил предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В заключение участникът заявява, че предложеното от него техническо решение позволява оптимизиране работата на персонала и намаляване разходите на фирмата и респективно възможност за намаляване на предлаганата цена, но без да се отрази на максимално качество на крайния клиент. Комисията не споделя аргументите и заключението на участника по изложените по-горе в настоящия протокол аргументи.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на изложените по-горе аргументи, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е изложил подробно какъв е начинът на образуване на предложената от него цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец в размер на 60 лв. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец в размер на 60 лв. по обособена позиция № 2 е обективна и реална. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложената цена за абонаментна поддръжка на системата за видеоналбюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2 води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на

обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предложената цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2, което в случая не е направено. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Предвид изложеното представената с вх. № 32-65231/02.03.2018 г. обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложената цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

3. Участник **„Естел“ ЕООД е представил оферта с рег. № 32-49227/15.02.2018 г. в 16:31 ч. по обособена позиция № 1 и оферта с рег. № 32-49233/15.02.2018 г. в 16:32 ч. по обособена позиция № 2**

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка участникът заявява, че ЕСТЕЛ ЕООД е българска ИТ фирма с над двадесетгодишна история. Фирмата извършва регулярна сервизна дейност за обслужване - гаранционно и извънгаранционно на системи за сигурност - СОТ, Видеонаблюдение и контрол на достъп за Клиенти, с критични изисквания по отношение цена и срок за реакция и на база внедрената система за управление на качеството по ISO 9001:2015, фирмата е разработила собствени сервизни процедури и сервизни модули за бързо и еднозначно сервизиране на обслужваните системи за сигурност и в частност системите за видеонаблюдение с цел редуциране на времето за локализация и съответно и редукция на времето на престой/ на системите за видеонаблюдение, при възникване на сервизно събитие, а именно:

Предложено техническо решение - Формирането на предложената от ЕСТЕЛ ЕООД стойност за ежемесечно абонаментно обслужване, се базира на разработената във фирмата собствена процедура за сервизно обслужване на системи за сигурност, формирана на екипния принцип на работа, а именно сервизното обслужване, предлагано от ЕСТЕЛ ЕООД - абонаментно и при повикване се извършва от постоянни екипи от по двама специалисти, като по този начин се осигуряват две едновременни и независими точки на контрол на съответната система, спомагащи за по-оптимално като продължителност и съответно и ценово по-изгодно извършване на съответната услуга.

Изключително благоприятни условия за изпълнителя - ЕСТЕЛ ЕООД разполага с изключително оптимална локация на сервизната база на фирмата - намира се на едва 6,6 км от адреса на Възложителя за изпълнение на дейностите по цитираната обособена позиция. Това спомага, както за редуциране на транспортните разходи, така и за редуциране времето за изпълнение на предлаганите обеми от дейности и от тук пряко рефлектира върху формирането на стойността за ежемесечно абонаментно обслужване.

Икономичност - Въведената система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2015 гарантира проследимост, повтаряемост п оптимизация на база анализ на натрупаната статистическа информация, с цел постигане на максимална икономичност при

извършване на предлаганите от ЕСТЕЛ ЕООД услуги за сервизно, абонаментно и извънгаранционно обслужване на системи за сигурност - а именно системи за СОТ, контрол на достъпа и видеонаблюдение, при стриктно спазване изискванията на Клиентите на фирмата и съответните законови рамки и нормативни документи.

▪ По обособена позиция 1: Цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията: Заплащането на труда за техник телекомуникации в размер на 4,50 лева на час е формирано на база, посоченото в таблица 1, по-долу:

Таблица 1

№ по ред	Наименование	Ед. ставка, лв. без ДДС	Кол.	Стойност, лв. без ДДС
1	Основно възнаграждение - техник, телекомуникации, на час	3,59 лв.	1	3,59 лв.
2	Допълнително възнаграждение за проф. опит, на час	0,04 лв.	1	0,04 лв.
3	Общо трудово възнаграждение, /1+2/	3,63 лв.	1	3,63 лв.
4	Осигуровки от фирмата /18,92% /	0,69 лв.	1	0,69 лв.
5	Печалба	0,18 лв.	1	0,18 лв.
6	Обща цена на труда за техник телекомуникации /3+4+5/- за 1 час			4,50 лв.

▪ По обособена позиция 2: За цена за абонаментна поддръжка на системата за виедонаблюдение за 1 (един) месец: Финансово-счетоводна обосновка на предложената стойност за абонаментна поддръжка по обособена позиция 2, в размер на 86 (осемдесет и шест лева) лв., без ДДС е дадена в таблица 2, по-долу:

Таблица 2

№ по ред	Наименование	Ед. цена, лв. без ДДС	Кол.	Стойност, лв. без ДДС
1	Цена за труда на техник, телекомуникации /човеко час/	4,50 лв.	14	63,00 лв.
Транспортни разходи, в т.ч:				
2	Шофиране 1 човекочас /два пъти по 0,5 часа/	4,50 лв.	1	4,50 лв.
3	Гориво-смазочни материали и консумативи	4,60 лв.	1	4,60 лв.
4	Общопроизводствени разходи	13,90 лв.	1	13,90 лв.
	Общо/1 +2+3+4/:			86,00 лв.

Както е видно от таблицата по-горе, на база обема на оборудването, предмет на процедурата и времето за извършване на обема от дейности, предложени от ЕСТЕЛ ЕООД в техническото предложение, е предвидил 7 работни часа работа на екип от двама специалисти за провеждане на ежемесечното обслужване.

Заплащането на труда за техник телекомуникации в размер на 4,50 лева на час с формирано на база, посоченото в таблица 1, по-горе.

▪ По обособена позиция 2: Цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията: Заплащането на труда за техник телекомуникации в размер на 4,50 лева на час е формирано на база, посоченото в таблица 1, по-горе.

След като се запозна със съдържанието на представената писмена обосновка, комисията не приема представената от участника писмена обосновка, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която е посочил, както начина на образуване на цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция

№ 1 и обособена позиция № 2, така и начина на образуване на цената за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец).

От съдържанието на представената писмена обосновка се установява, че компонентите, които участват в образуването на предложението за цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 са, както следва: 1) основно възнаграждение за техник, телекомуникации на час; 2) допълнително възнагражднение за проф. опит на час; 3) общо трудово възнаграждение (1+2); 4) осигуровки на фирмата (18,92 %); 5) печалба и 6) обща цена на труда за техник телекомуникации (3+4+5). Участникът е изчислил и е посочил какви са конкретните стойности, с които всеки един от описаните компоненти участват в образуването на направеното от него предложение, а именно: 3,59 лв. – основно възнаграждение за техник, телекомуникации на час; 0,04 лв. – допълнително възнаграждение за проф. опит на час; 0,69 лв. – осигуровки на фирмата (18,92 %) и 0,18 лв. – печалба или цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 или 4,50 лв. – обща цена на труда за техник телекомуникации за 1 час. От приложеното в обосновката изчисление се установява, че направеното от него предложение в размер на „4,50 лв." за цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията и представлява сбор от стойностите на всички компоненти, които го формират.

На следващо място, от съдържанието на представената писмена обосновка се установява, че компонентите, които участват в образуването на предложението за цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2 са, както следва: 1) основно възнаграждение за техник, телекомуникации на час и 2) транспортни разходи, в т. ч.: 2.1) шофиране 1 човекочас (два пъти по 0,50 часа); 2.2) гориво-смазочни материали и консумативи и 2.3) общопроизводствени разходи. Участникът е изчислил и е посочил какви са конкретните стойности, с които всеки един от описаните компоненти участва в образуването на направеното от него предложение, а именно: 4,50 лв. ед. цена за труда на техника, телекомуникации при планирано количество 14 или общо за 1 (един) месец 63,00лв.; 23,00 лв. общо транспортни разходи, от които: 4,50 лв. за шофиране 1 човекочас (два пъти по 0,5 часа), 4,60 лв. за гориво-смазочни материали и консумативи и 13,90 лв. за общопроизводствени разходи или 86,00 лв. – цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец. От приложеното в обосновката изчисление се установява, че направеното от него предложение в размер на „86,00 лв." за цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец представлява сбор от стойностите на всички компоненти, които го формират.

В представената писмена обосновка участникът най-общо се позовава на предложено техническо решение, изключително благоприятни условия за изпълнителя и икономичност.

По отношение на представената писмена обосновка в частта, в която участникът се позовава на икономичност, следва да се има предвид, че същата е предвидена в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.), която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № Р-8/32-10312 от 11.01.2018 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да се прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретни разпоредби, касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2., т. 1 - т. 5 от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност. Независимо от неразбирането обективирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията все пак ще изложи мотиви, ще прецени наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.).

На първо място, в писмената си обосновка участникът се позовава на предложено техническо решение. От една страна, комисията констатира, че от съдържанието на писмената обосновка не се установява в какво се изразява предложеното техническо

решение, в какъв вътрешен документ на участника това техническо решение е обективирано, в какво се изразява собствената процедура, т. е. какъв ред/каква поредица от действия и правила този вътрешен акт предвижда да бъдат приложени. Не се установява също така как тази последователност от действия и правила ще бъдат приложени при всяка една от дейностите, за предложенията на които комисията е поискала обосновка, т.е. при абонаментна поддръжка и при ремонт/подмяна. В писмената обосновка е посочено, че сервизното обслужване, предлагано от участника – абонаментно и при повикване се извършва от постоянни екипи от по двама специалисти, като по този начин се осигуряват две едновременни и независими точки на контрол на съответната система, спомагащи за по-оптимално като продължителност и съответно и ценово по-изгодно извършване на съответната услуга. От друга страна, комисията разбира, че предложното от участника техническо решение ще намери приложение във всички случаи на сервизно обслужване, независимо дали се касае за абонаментно или при повикване, т.е. ремонт/подмяна, както и че при всички случаи сервизното обслужване при повикване, т. е. при ремонт/подмяна ще се реализира от постоянни екипи от по двама специалисти. Това предложение не съответства и си противоречи, както на направеното от участника с ценовата му оферта предложение за 4,50 лв. за цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, така и на посочения в писмената обосновка начин на образуване на цената за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2. От описания в писмената обосновка начин на образуване на цената за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2 и направените от участника изчисления при извършване на дейността по ремонт/подмяна и посоченото от участника предложение за цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 2 се установява, че участникът предвижда тази дейност да бъде осъществявана от един специалист, респективно предложената от него цена 4,50 лв. за цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 е за един специалист, а не от двама специалисти, каквото е предложеното от него техническо решение, съдържащо се в писмената обосновка.

На следващо място, в писмената си обосновка участникът се позовава на изключително благоприятни условия за изпълнителя. В конкретния случай изключителната благоприятност на условията се изразява в обстоятелството, че участникът разполага с изключително оптимална локация на сервизна база на фирмата, разположена на 6,6 км от адреса на възложителя за изпълнение на дейностите по обособена позиция № 2. От съдържанието на писмената обосновка комисията разбира, че участникът обвързва наличието на сервизна база единствено със стойността на направеното от него предложение за цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2, но не и с цената за труд (часовата ставка). В писмената обосновка не се съдържа обяснение по какъв начин наличието на сервизна база, разположена на 6,6 км от адреса на възложителя за изпълнение на дейностите по обособена позиция № 2 спомага за редуциране на транспортните разходи, защо същите са изчислявани като шофиране на 1 човекочас, а не са представени под формата на разходна норма и не са изчислявани като такава. Наред с изложеното комисията намира, че близостта на базата в километри има пряко и непосредствено отношение към времето за предоставяне на услугите, но не и към цената за предоставяне на услугите. Намаляването на разходите не се намира в пряка връзка от мястото, а от транспортното средство и разходната норма.

На последно място, в писмената си обосновка участникът се позовава на икономичност, която свързва с въведената система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2015. Видно от условията на обявената поръчка и по-конкретно заложените в обявлението, с което се оповестява процедурата и документацията за обществена поръчка, прилагането на система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение“ е критерий за подбор, приложим към всяка една от двете обособени позиции, на който трябва да отговаря всеки

един от участниците в процедурата, за да бъде допуснат до класиране. Комисията намира, също така, че направеното от участника позоваване на посоченото обстоятелство е общо, принципно без да има пряко и непосредствено приложение към нито едно от направените от участника предложения, за които комисията му е поискала представяне на писмена обосновка. Аргумент в тази посока се извежда и от обстоятелство, че в писмената обосновка участникът общо е изброил всички предоставяни от него *„услуги за сервиз, абонаментно и извънгаранционно обслужване на системи за сигурност – а именно системи за СОТ, контрол на достъпа и видеонаблюдение, при стриктно спазване на изискванията за клиентите на фирмата и съответните законови рамки и нормативни документи"*, което показва, че представената от участника обосновка е принципна обосновка, представяна от него по други процедура, по които е участвал, а не разработена във връзка с конкретните направени от него предложения за участието му в настоящата обществена поръчка. На следващо място в съдържанието на представената писмена обосновка не се съдържа обяснение и обосноваване по какъв начин внедрената система за управление на качеството EN ISO 9001 се явява пряка и непосредствена причина за образуване на предложението 4,50 лв. за цена за труд (часова ставка) при възлагането на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 и за образуване на предложението 86,00 лв. за цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на изложените по-горе аргументи, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е изложил подробно какъв е начина на образуване на предложения от него процент отстъпка. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена за труд (часова ставка) при възлагането на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 и цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2 е обективна и реална. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложената цена за труд (часова ставка) при възлагането на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 и цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2 води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предложената цена за труд (часова ставка) при възлагането на опцията по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 и цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2, което в случая не е направено. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направените от участника предложения и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Предвид изложеното, представената с вх. № 32-6525/02.03.2018 г. обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложената цена за труд (часова ставка) при възлагането на опцията по обособена позиция № 1, съдържаща се в оферта с рег. № 32-49227/15.02.2018 г., получена в 16:31 ч. и на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът следва да бъде отстранен от участие в

процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Предвид изложеното, представената с вх. № 32-6525/02.03.2018 г. обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложената цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец и за предложената цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията по обособена позиция № 2, съдържаща се в оферта с рег. № 32-49233/15.02.2018 г., получена в 16:32 ч. и на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

4. Участник **„Айфест" ЕООД е представил оферта с рег. № 32-49316/15.02.2018 г. в 16:54 ч., по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2**

По обособена позиция № 1

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка участникът заявява, че в ценовото предложение предложената месечна цена е в размер на 149,00 лв. без ДДС.

Участникът отбелязва, че дългогодишната му практика доказва, че при извършване на поддръжка на система за видеонаблюдение при профилактика на 33 камери, средното необходимо време е 10 минути на едно устройство, което общо е 6 (шест) часа. При посещение на обект от екип от двама сервизни специалисти ще се извърши цялостна профилактика на всичките устройства на възложителя по договор в рамките на 3 (три) часа.

При средна работна заплата 510,00 лв., часовата ставка е 3,19 на човек, осигуровка 0,78 лв. При 1 човекочас: 3,19 + 0,78, за 2 /двама/ специалисти за по 3 /три/ часа се получава 23.82 лв. и след изваждане на разходите за транспорт 5 лв. и амортизации 1 лв., остават 119,18 лв. печалба за фирмата.

Предлаганата от участника цена за труд (ценова ставка), при възлагане на опцията е 13,00 лв. без ДДС на час за труд за услуги монтаж, демонтаж и ремонт на техника за видеонаблюдение. Калкулацията, която е извършил участникът е следната: При прокарване на нова линия или монтаж/демонтаж на камера, средното време за извършване на този вид дейности е минимум 1 (един) час, двама техници, което образува сумата от 26,00 лв. Което при средна работна заплата 510,00 лв. се получава часова ставка 3.19 на човек и осигуровка за един човек 0,78 лв., като се прибави и транспорт 5,00 лв., амортизации 1 лв. се получава разход за фирмата 13,94 лв. Печалбата на фирмата е 12,06 лв.

По обособена позиция № 2

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка участникът заявява, че в ценовото предложение по поз. 2 предложената месечна цена е в размер на 96,00 лв. без ДДС.

Дългогодишна практика на участника му е доказало, че при извършване на поддръжка на система за видеонаблюдение при профилактика на 11 камери, средното необходимо време е 10 минути на едно устройство, което общо е два часа. При посещение па обект от екип от двама сервизни специалисти ще се извърши цялостна профилактика на всичките устройства на възложителя по договор в рамките на един час.

При средна работна заплата 510.00 лв., часовата ставка е 3.19 на човек, осигуровка 0,78 лв. При 1 човекочас: 3,19 + 0,78, за 2 /двама/ специалисти се получава 7.94 лв. и след изваждане на разходите за транспорт 5 лв. и амортизации 1 лв., остават 82,06 лв. печалба за фирмата.

Предлаганата от участника цена за труд (ценова ставка), при възлагане на опцията е 15,00 лв. без ДДС на час за труд за услуги монтаж, демонтаж и ремонт на техника за видеонаблюдение. Калкулацията, която е извършил участника е следната: При прокарване на нова линия или монтаж/демонтаж на камера, средното време за извършване на този вид

дейности е минимум 1 (един) час, двама техници, което образува сумата от 30,00 лв. Което при средна работна заплата 510,00 лв. се получава часова ставка 3.19 на човек и осигуровка за един човек 0,78 лв., като се прибави и транспорт 5,00 лв., амортизации 1 лв. се получава разход за фирмата 13,94 лв. Печалбата на фирмата е 16,06 лв.

С така изложените факти и извършена калкулация, участникът смята, че предоставената цена за абонаментна поддръжка е благоприятна за възложителя, както и се надява неговата обосновка да бъде приета и че ще се радва да бъде част от организацията на възложителя за съвместна работа в екип.

След като се запозна със съдържанието на представената писмена обосновка по обособена позиция № 1, комисията не приема представената от участника писмена обосновка, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка по предложената от него с ценовото предложение цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец в размер на 149 лв. Комисията констатира, че в протокол № 1, в който са обективираните действията и изчисленията за наличие на 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка е установено, че направеното от участника предложение по показател абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец е 4,48 % по-благоприятно, т. е. същото не е с повече от 20 % по-благоприятно, поради което за комисията не възниква задължение да изиска писмена обосновка. Комисията констатира също така, че в писмо с рег. № 32-59587/26.02.2018 г., изпратено на участника „Айфест" ЕООД не се съдържа искане за представяне на обосновка за предложената от него цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец, поради което комисията няма да разглежда и анализира писмената обосновка на участника в тази част.

Във връзка с искането за представяне на писмена обосновка по предложението, направено от участника по показател цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията по обособена позиция № 1, обективирано в писмо с рег. № 32-59587/26.02.2018 г., комисията констатира, че в представената писмена обосновка участникът е посочил компонентите, които участват в образуване на направеното от него предложение в размер на 13,00 лв. От съдържанието на представената писмена обосновка се установява, че компонентите, които участват в образуването на предложението за цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 са, както следва: 1) часова ставка; 2) осигуровка; 3) разходи за транспорт; 4) разходи за амортизации и 5) печалба. В писмената обосновка участникът е посочил, че при прокарване на нова линия или монтаж/демонтаж на камера, средното време за извършване на този вид дейности е минимум 1 (един) час, двама техници, което образува сумата от 26,00 лв. и представя изчисления, с които доказва сумата от 26,00 лв. Предвид обстоятелството, че в ценовото предложение не се съдържа цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията в размер на 26,00 лв., комисията намира, че предоставената от участника калкулация е ирелевантна, тъй като доказва предложение за цена – 26,00 лв., което не се съдържа в представената от него ценова оферта, респективно цена, за която комисията не е поискала писмена обосновка. На следващо място, като отчете обстоятелството, че посочените от участника компоненти за доказване на сумата 26,00 лв. са на база един човек, то комисията безусловно установява, какви са конкретните стойности, с които всеки един от описаните компоненти участват в образуването на направеното от него предложение 13,00 лв., съдържащо се в ценовата му оферта, а именно: 3,19 лв. – часова ставка на човек; 0,78 лв. – осигуровка; 2,50 лв. – разходи за транспорт, 0,50 лв. - разходи за амортизации и 6,03 лв. – печалба. От приложеното в обосновката изчисление се установява, че направеното от него предложение в размер на „13,00 лв." за цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията представлява сбор от стойностите на всички компоненти, които го формират.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената писмена обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При изпълнение на задължението, произтичащо от цитираната разпоредба за оценка на пълнотата и обективността на писмената обосновка комисията констатира, че в представената писмена обосновка участникът не посочва никакви конкретни и реални факти от обективната действителност, които имат пряко и непосредствено отношение към начина на неговото образуване. В писмената обосновка не се съдържа информация за индивидуализиране на експерти, които ще изпълняват дейностите, включени в обхвата на опцията по ремонт /подмяна на техниката, с които има сключени договори и установен размер на трудово възнаграждение. Вместо това участникът отбелязва, че посочената от него калкулация е извършена при средна работна заплата 510 лв. Комисията забеляза, че посоченият от участника размер на средната работна заплата е всъщност размерът на минималната работна заплата, определен с Постановление № 316 на Министерски съвет от 20.12.2017 г. (обн. ДВ, бр. 102/22.12.2017 г., в сила от 01.01.2018 г.), който от 1 януари 2018 г. нов размер на минималната месечна работна заплата за страната е 510 лв. и на минималната часова заплата е 3,07 лв. при нормална продължителност на работното време 8 часа и при 5-дневна работна седмица. От съдържанието на писмената обосновка не се установява на какви факти от обективната действителност участникът се позовава, за да посочи разходите за транспорт в размер на 5,00 лв. за двама техници или за 2,50 лв. за 1 бр. техник. В представената писмена обосновка не се съдържа информация относно вида на транспорта, който ще бъде използван за изпълнение на дейностите по ремонт или подмяна на техниката, отдалечеността, разходът на транспортното средство, в случай че не се касае за обществен транспорт. Участникът не е предоставил и разяснение относно това амортизация на какво оборудване е включена от него в направеното от него предложение и какво е отношението на оборудването към дейността по ремонт или подмяна на техниката.

Непосочването на реални факти от обективната действителност, с наличието на които участникът обвързва направеното от него предложение показва че участникът няма ясна и конкретна визия за изпълнение на дейността по ремонт или подмяна на техниката. Обективни са такива факти от действителността, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да може да се заключи, че предложението е обективно и реално. И обратното, липсата на обяснение за реалното формиране на предложението води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предложението, което в случая не е направено.

На следващо място, в представената писмена обосновка участникът не е обвързал направеното от него предложение за цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията по обособена позиция № 1 в размер на 13,00 лв. с нито едно от обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 включително от ЗОП. Липсата на обвързаност между обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 включително от ЗОП, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката показва, че участникът е определил предложенията си без конкретна яснота за часова ставка, което предполага и необективност на същата. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че предложеният процент печалба е правилно разчетен.

Участникът е представил писмена обосновка по предложената от него с ценовото предложение цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец в размер на 96,00 лв. От съдържанието на представената писмена обосновка се установява, че компонентите, които участват в образуването на предложението за цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена

позиция № 2 са, както следва: 1) часова ставка; 2) осигуровка; 3) разходи за транспорт; 4) разходи за амортизации и 5) печалба. В писмената обосновка участникът е посочил, че цялостната профилактика на всички устройства на възложителя по тази обособена позиция ще се осъществи от двама сервизни специалисти в рамките на 1 (един) час. Участникът е посочил и какви са конкретните стойности, с които всеки един от описаните компоненти участват в образуването на направеното от него предложение 96,00 лв., съдържащо се в ценовата му оферта, а именно: 3,19 лв. – часова ставка на човек; 0,78 лв. – осигуровка, като общият размер на часовата ставка и осигуровката за двама специалисти е в размер на 7,94 лв.; 5,00 лв. – разходи за транспорт; 1,00 лв. - разходи за амортизации и 82,06 лв. – печалба. От приложеното в обосновката изчисление се установява, че направеното от него предложение в размер на „96,00 лв." за цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец представлява сбор от стойностите на всички компоненти, които го формират.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената писмена обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При изпълнение на задължението, произтичащо от цитираната разпоредба за оценка на пълнотата и обективността на писмената обосновка комисията констатира, че в представената писмена обосновка участникът не посочва никакви конкретни и реални факти от обективната действителност, които имат пряко и непосредствено отношение към начина на неговото образуване. В писмената обосновка не се съдържа информация за индивидуализиране на експерти, които ще изпълняват дейностите по абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение, с които има сключени договори и установен размер на трудово възнаграждение. Вместо това участникът отбелязва, че посочената от него калкулация е извършена при средна работна заплата 510 лв. Комисията забеляза, че посоченият от участника размер на средната работна заплата е всъщност размерът на минималната работна заплата, определен с Постановление № 316 на Министерски съвет от 20.12.2017 г. (обн. ДВ, бр. 102/22.12.2017 г., в сила от 01.01.2018 г.), който от 1 януари 2018 г. нов размер на минималната месечна работна заплата за страната е 510 лв. и на минималната часова заплата е 3,07 лв. при нормална продължителност на работното време 8 часа и при 5-дневна работна седмица. От съдържанието на писмената обосновка не се установява на какви факти от обективната действителност участникът се позовава, за да посочи разходите за транспорт в размер на 5,00 лв. за двама сервизни специалисти. В представената писмена обосновка не се съдържа информация относно вида на транспорта, който ще бъде използван за изпълнение на дейностите по ремонт или подмяна на техниката, отдалечеността, разходът на транспортното средство, в случай че не се касае за обществен транспорт. Участникът не е предоставил и разяснение относно това амортизация на какво оборудване е включена от него в направеното от него предложение и какво е отношението на оборудването към дейността по абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение.

Непосочването на реални факти от обективната действителност, с наличието на които участникът обвързва направеното от него предложение показва че участникът няма ясна и конкретна визия за изпълнение на дейността по абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец. Обективни са такива факти от действителността, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да може да се заключи, че предложението е обективно и реално. И обратното, липсата на обяснение за реалното формиране на предложението води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предложението, което в случая не е направено.

На следващо място, в представената писмена обосновка участникът не е обвързал направеното от него предложение за цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2 в размер на 96,00 лв. с нито

едно от обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 включително от ЗОП. Липсата на обвързаност между обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 включително от ЗОП, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката показва, че участникът е определил предложенията си без конкретна яснота за часова ставка, което предполага и необективност на същата. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че предложеният процент печалба е правилно разчетен.

Участникът е представил писмена обосновка по предложената от него с ценовото предложение цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията в размер на 15,00 лв. Комисията констатира, че в протокол № 1, в който са обективираните действията и изчисленията за наличие на 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка е установено, че направеното от участника предложение по показател цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията е 8,02 % по-благоприятно, т. е. същото не е повече от 20 % по-благоприятно, поради което за комисията не възниква задължение да изиска писмена обосновка. Комисията констатира също така, че в писмо с рег. № 32-59587/26.02.2018 г., изпратено на участника „Айфест" ЕООД не се съдържа искане за представяне на обосновка за предложената от него цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията, поради което комисията няма да разглежда и анализира писмената обосновка на участника в тази част.

Направените с писмена обосновка начини на образуване на направените предложения участникът не е обвързал с нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. От изложеното следва, че в представената писмена обосновка, участникът трябва да посочи не само начина на формиране на предложението си, но и фактите, от които те произтичат, както и да обвърже тези факти с конкретни обстоятелства, изрично посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което обстоятелство в конкретния случай не е изпълнено.

По изложените по-горе съображения комисията счита, че представената от участника писмена обосновка е непълна и необективна, а посочените от него доказателства са недостатъчни, за да обосноват предложените от цена и разходи.

С оглед на изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение за цена за труд (часова ставка) при възлагане на опцията по обособена позиция № 2 и предложената от него цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец по обособена позиция № 2. Водена от горното, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Оценка, съгласно избрания критерий за възлагане на тези от офертите, които отговарят на предварително обявените условия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 64, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване съгласно избрания критерий за възлагане тези от офертите, които съответстват на предварително обявените условия, като съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. По обособена позиция № 1:

А) Показател „**Sp - Срок за отстраняване на проблем, при възлагане на опцията**"

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, оценката се изчислява по формулата:

Sp=(Sp min/Sp i) × 100, където:

Sp – срок за отстраняване на проблем при възлагане на опцията;

Sp min – най-краткият предложен измежду всички оферти срок за отстраняване на проблем при възлагане на опцията;

Sp i – срок за отстраняване на проблем при възлагане на опцията, съдържащ се в оценяваната оферта;

100 – максимален брой точки.

а.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в техническото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Ен Ер Джи Софт" ЕООД** получава Sp=(Sp min/Sp i) × 100 = (3/6) × 100 = **50 точки**;

а.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в техническото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Сектрон" ООД** получава Sp=(Sp min/Sp i) × 100 = (3/24) × 100 = **12,50 точки**;

а.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в техническото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити" ЕООД** получава Sp=(Sp min/Sp i) × 100 = (3/3) × 100 = **100 точки**;

а.4) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в техническото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Рейб" ЕООД** получава Sp=(Sp min/Sp i) × 100 = (3/48) × 100 = **6,25 точки**.

Б) Показател „**Ра - Цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец**"

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, оценката се изчислява по формулата:

Ра=(Ра min/ Ра i) × 60, където:

Ра – цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец;

Ра min – най-ниската предложена измежду всички оферти цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец;

Ра i –цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец, съдържаща се в оценяваната оферта;

60 – максимален брой точки, които могат да бъдат получени по този показател.

б.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Ен Ер Джи Софт" ЕООД** получава **Ра = (Ра min/ Ра i) × 60 = (140/ 140) × 60 = 60** точки;

б.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Сектрон" ООД** получава **Ра = (Ра min/ Ра i) × 60 = (140/ 164,90) × 60 = 50,94** точки;

б.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити" ЕООД** получава **Ра = (Ра min/ Ра i) × 60 = (140/ 160) × 60 = 52,50** точки;

б.4) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава **Pa = (Pa min/ Pa i) × 60 = (140/ 165) × 60 = 50,91** точки.

В) Показател „Pt - Цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията“

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, оценката се изчислява по формулата:

Pt=(Pt min/ Pt i) × 40, където:

Pt – цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията;

Pt min – най-ниската предложена измежду всички оферти цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията;

Pt i – цена за труд (часова ставка, при възлагане на опцията), съдържаща се в оценяваната оферта;

40 – максимален брой точки, които могат да бъдат получени по този показател.

в.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Ен Ер Джи Софт“ ЕООД** получава **Pt = (Pt min/ Pt i) × 40 = (14/ 14) × 40 = 40** точки;

в.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Сектрон“ ООД** получава **Pt = (Pt min/ Pt i) × 40 = (14/ 24,90) × 40 = 22,49** точки;

в.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити“ ЕООД** получава **Pt = (Pt min/ Pt i) × 40 = (14/ 32) × 40 = 17,50** точки;

в.4) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава **Pt = (Pt min/ Pt i) × 40 = (14/ 23) × 40 = 24,35** точки;

Г) Изчисляване на ценовите показатели P

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, ценовите показатели P се изчислява по формулата **(P = Pa + Pt)**, като максималния брой точки е 100

г.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности, в резултат на което действие участникът **„Ен Ер Джи Софт“ ЕООД** получава **P = Pa + Pt = 60 + 40 = 100** точки;

г.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности, в резултат на което действие участникът **„Сектрон“ ООД** получава **P = Pa + Pt = 50,94 + 22,49 = 73,43** точки;

г.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити“ ЕООД** получава **P = Pa + Pt = 52,50 + 17,50 = 70** точки;

г.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава **P = Pa + Pt = 50,91 + 24,35 = 75,26** точки.

Д) комплексна оценка

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, комплексната оценка се изчислява по следната формула: **К = S x 0,20 + P x 0,80.**

д.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности по съответните показатели, в резултат на което действие участникът **„Ен Ер Джи Софт“ ЕООД** получава **К = S x 0,20 + P x 0,80 = 50 x 0,20 + 100x 0,80 = 10 + 80 = 90** точки;

д.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности по съответните показатели, в резултат на което действие участникът **„Сектрон“ ООД** получава **К = S x 0,20 + P x 0,80 = 12,50 x 0,20 + 73,43 x 0,80 = 2,5 + 58,74 = 61,24** точки;

д.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности по съответните показатели, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити“ ЕООД** получава **К = S x 0,20 + P x 0,80 = 100 x 0,20 + 70 x 0,80 = 20 + 56 = 76** точки;

д.4) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности по съответните показатели, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава **К = S x 0,20 + P x 0,80 = 6,25 x 0,20 + 75,26 x 0,80 = 1,25 + 60,21 = 61,46** точки.

2. По обособена позиция № 2:

А) Показател „**Sp - Срок за отстраняване на проблем, при възлагане на опцията**“

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, оценката се изчислява по формулата:

Sp=(Sp min/Sp i) × 100, където:

Sp – срок за отстраняване на проблем при възлагане на опцията;

Sp min – най-краткият предложен измежду всички оферти срок за отстраняване на проблем при възлагане на опцията;

Sp i – срок за отстраняване на проблем при възлагане на опцията, съдържащ се в оценяваната оферта;

100 – максимален брой точки.

а.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в техническото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Сектрон“ ООД** получава Sp=(Sp min/Sp i) × 100 = (3/24) × 100 = **12,50 точки**;

а.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в техническото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити“ ЕООД** получава Sp=(Sp min/Sp i) × 100 = (3/3) × 100 = **100 точки**;

а.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в техническото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава Sp=(Sp min/Sp i) × 100 = (3/48) × 100 = **6,25 точки**.

Б) Показател „**Ра - Цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец**“

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, оценката се изчислява по формулата:

Ра=(Ра min/ Ра i) × 60, където:

Ра – цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец;

Ра min – най-ниската предложена измежду всички оферти цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец;

Ра i –цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец, съдържаща се в оценяваната оферта;

60 – максимален брой точки, които могат да бъдат получени по този показател.

б.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Сектрон“ ООД** получава **Ра = (Ра min/ Ра i) × 60 = (119/ 139,90) × 60 = 51,04** точки;

б.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити“ ЕООД** получава **Ра = (Ра min/ Ра i) × 60 = (119/ 140) × 60 = 51** точки;

б.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава **Ра = (Ра min/ Ра i) × 60 = (119/ 119) × 60 = 60** точки.

В) Показател „Pt - Цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията“

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, оценката се изчислява по формулата:

Pt=(Pt min/ Pt i) × 40, където:

Pt – цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията;

Pt min – най-ниската предложена измежду всички оферти цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията;

Pt i – цена за труд (часова ставка, при възлагане на опцията), съдържаща се в оценяваната оферта;

40 – максимален брой точки, които могат да бъдат получени по този показател.

в.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Сектрон“ ООД** получава **Pt = (Pt min/ Pt i) × 40 = (19/ 24,90) × 40 = 30,52** точки;

в.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити“ ЕООД** получава **Pt = (Pt min/ Pt i) × 40 = (19/ 32) × 40 = 23,75** точки;

в.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата със съответните стойности, съдържащи се в ценовото предложение от офертата на участника и описани в раздел I на протокол № 1, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава **Pt = (Pt min/ Pt i) × 40 = (19/ 19) × 40 = 40** точки;

Г) Изчисляване на ценовите показатели Р

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, ценовите показатели Р се изчислява по формулата **(Р = Ра + Pt)**, като максималния брой точки е 100

г.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности, в резултат на което действие участникът **„Сектрон“ ООД** получава **Р = Ра + Pt = 51,04 + 30,52 = 81,56** точки;

г.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити“ ЕООД** получава **Р = Ра + Pt = 51 + 23,75 = 74,75** точки;

г.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава **Р = Ра + Pt = 60 + 40 = 100** точки.

Д) комплексна оценка

Съгласно одобрената на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП документацията за обществена поръчка, комплексната оценка се изчислява по следната формула: **К = S x 0,20 + P x 0,80.**

д.1) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности по съответните показатели, в резултат на което действие участникът **„Сектрон“ ООД** получава **К = S x 0,20 + P x 0,80 = 12,50 x 0,20 + 81,56 x 0,80 = 2,5 + 65,25 = 67,75** точки;

д.2) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности по съответните показатели, в резултат на което действие участникът **„ВИП Секюрити“ ЕООД** получава **К = S x 0,20 + P x 0,80 = 100 x 0,20 + 74,75 x 0,80 = 20 + 59,80 = 79,80** точки;

д.3) Комисията пристъпи към прилагане на формулата, като замести формулата с получените по-горе стойности по съответните показатели, в резултат на което действие участникът **„Рейб“ ЕООД** получава **К = S x 0,20 + P x 0,80 = 6,25 x 0,20 + 100 x 0,80 = 1,25 + 80 = 81,25** точки.

III. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

В съответствие с разпоредбата на чл. 61, т. 4 във връзка с т. 7 от ППЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки за установяване съответствие им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник **„Ен Ер Джи Софт“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-49171/15.02.2018 г. в 16:10 ч. получил 90 точки по обособена позиция № 1**

Участник **„Ен Ер Джи Софт“ ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Опис на документите съдържащи се в офертата.

След запознаване със съдържанието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

1.1. В поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и буква „В.1“ на т. 3 „Критерии за подбор“ от Раздел III „Общи условия“ от документация за обществена поръчка е поставено следното изискване към участниците: *„Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на офертата –изискването е приложимо за двете обособени позиции“*. В поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Списък и кратко описание на критериите за подбор“ от обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и буква „В.1“ на т. 3 „Критерии за подбор“ от Раздел III „Общи условия“ от документация за обществена поръчка е указано, че изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле 1б), колона „Отговор“ като предоставя следната информация: в колона „Описание“ се описват дейностите, които са изпълнени от него и които са идентични или сходни с предмета на поръчката (описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите; вида на услугите -първоначален преглед, абонаментната поддръжка; периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица и предмет на обучението), в колона „Суми“ се посочва размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност, в колона „Дати“ се посочва датата, на която

изпълнението е приключило и прието от получателя, в колона „Получатели“ се посочва наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.

Във връзка с разглеждания критерий за подбор участникът е ЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б е декларирал следната информация:

Брой години: 3.

а) Проучване, проектиране и изграждане на системи за видеонаблюдение на ГКПП Дунав мост и ГКПП Силистра, обучение на служители за работа със системата. Суми: 10 000 лв. Дати: 2016-2017 г., Получатели: Агенция „Митници“ – Русе.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно: системи за видеонаблюдение; вида на услугите, които в конкретния случай са проучване, проектиране и изграждане, а не както са определени с документацията и обявлението първоначален преглед и абонаментната поддръжка; размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 10 000 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата, а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Агенция „Митници“ – Русе. **Участникът не е предоставил информация** относно следните поискани обстоятелства: **периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица и предмет на обучението**.

а.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката“ следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият е предоставял дейности по проучване, проектиране и изграждане, а не такива по първоначален преглед и абонаментната поддръжка. На следващо място, от декларираната информация не се установява участникът да е обучил/инструктирал 20 лица, нито какъв е предмета на проведеното обучение/инструктаж, респективно не установява провеждане на обучение за работа със системата за видеонаблюдение. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, като от декларирания период се установява, че услугите са предоставени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката.

а.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката“ следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият е предоставял дейности по проучване, проектиране и изграждане, а не такива по абонаментната поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, като от декларирания период се установява, че услугите са предоставени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е нито идентична, нито сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в

обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка.

б) Договор за абонаментно сервизно обслужване на система за видеонаблюдение – система от 7 записващи устройства и 62 камери; - първоначален преглед състоянието на системата; - ежемесечни профилактични прегледи; - ремонт на системата, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове; - обучение на персонал 26 души. Суми: 13 440 лв., Дати: 2014-2018 г., Получатели: „Септона България" АД.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно: системи за видеонаблюдение, състояща се от 7 записващи устройства и 62 камери; вида на услугите, които в конкретния случай са първоначален преглед състоянието на системата, профилактични прегледи, ремонт на системата, в това число и на нейните елементи; периодичност на предоставяне на услугите, а именно ежемесечни профилактични прегледи; брой на обучените/инструктираните лица 26 души: размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 13 440 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата – 2014-2018 г., а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Септона България" АД. **Участникът не е предоставил информация** относно следното поискано обстоятелство: **предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка**.

б.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по абонаментно сервизно обслужване на система за видеонаблюдение, включващо първоначален преглед и ежемесечни профилактични прегледи, както и инструктаж/обучение на 26 души. Доколкото обаче участникът не е предоставил изрично информация за предмета на проведеното обучение/инструктаж, то той не установява по безспорен начин провеждането на обучение за работа със система за видеонаблюдение, в какъвто смисъл е поставеното изискване. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги са изпълнявани ежемесечно. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 2014-2018 г.", то от декларираната от участника информация не се установява дали договорът е изпълнен/приключен и изпълнението е прието от възложителя или същите са в процес на изпълнение и към датата на подаване на офертата. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката.

б.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от

декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по ежемесечни профилактични прегледи и ремонт на система за видеонаблюдение, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги са изпълнявани ежемесечно. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 2014-2018 г.", то от декларираната от участника информация не се установява дали договорът е изпълнен/приключен и изпълнението е прието от възложителя или същите са в процес на изпълнение и към датата на подаване на офертата. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е нито идентична, нито сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка.

в) Договор за абонаментно сервизно обслужване на системи за видеонаблюдение – система от 28 записващи устройства с национално покритие и 327 камери, - първоначален преглед състоянието на системата, - профилактични прегледи на всеки три месеца, - ремонт на системата, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове, - съдействие при изтегляне на записи, - обучение на персонал около 40 души за целия период, Суми: 156 000 лв., Дати: 01.2013-01.2018 г., Получатели: „Еконт Експрес" ООД.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно системи за видеонаблюдение, състоящa се от 28 записващи устройства с национално покритие и 327 камери; вида на услугите, които в конкретния случай са първоначален преглед състоянието на системата, профилактични прегледи, ремонт на системата, в това число и на нейните елементи; периодичност на предоставяне на услугите, а именно профилактични прегледи на всеки три месеца; брой на обучените/инструктираните лица 40 души; размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 156 000 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата – 01.2013-01.2018 г., а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Еконт Експрес" ООД. **Участникът не е предоставил информация** относно следното поискано обстоятелство: **предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка.**

в.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по абонаментно сервизно обслужване, включващо първоначален преглед състоянието на системата и профилактични прегледи на всеки три месеца, както и инструктаж/обучение

на 40 души. **Доколкото обаче участникът не е предоставил изрично информация за предмета на проведеното обучение/инструктаж, то той не установява по безспорен начин провеждането на обучение за работа със система за видеонаблюдение, в какъвто смисъл е поставеното изискване**. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги са изпълнявани на всеки три месеца. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 01.2013-01.2018 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 31.01.2018 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката.

в.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по ежемесечни профилактични прегледи и ремонт на система за видеонаблюдение, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги са изпълнявани на всеки три месеца. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 01.2013-01.2018 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 31.01.2018 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е идентична с предмета и обема на поръчката, но е дейност, която е сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

г) Договор за абонаментно сервизно обслужване на системи за видеонаблюдение – система от 13 записващи устройства с национално покритие и 101 камери, - първоначален преглед състоянието на системата, - профилактични прегледи на всеки три месеца, - ремонт на системата, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове, - съдействие при изтегляне на записи, - обучение на персонал 8 души. Суми: 13 800 лв. Дати: 01.2014-01.2018 г. Получатели: „Милки Груп Био" ЕАД.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно системи за видеонаблюдение, състояща се от 13 записващи устройства с национално покритие и 101 камери; вида на услугите, които в

конкретния случай са първоначален преглед състоянието на системата, профилактични прегледи, ремонт на системата, в това число и на нейните елементи; периодичност на предоставяне на услугите, а именно профилактични прегледи на всеки три месеца; брой на обучените/инструктираните лица 8 души; размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 13 800 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата – 01.2014-01.2018 г., а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Милки Груп Био" ЕАД. **Участникът не е предоставил информация** относно следното поискано обстоятелство: **предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка**.

г.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по абонаментно сервизно обслужване, включващо първоначален преглед състоянието на системата и профилактични прегледи на всеки три месеца, както и инструктаж/обучение на 8 души. **Доколкото обаче участникът не е предоставил изрично информация за предмета на проведеното обучение/инструктаж, то той не установява по безспорен начин провеждането на обучение за работа със система за видеонаблюдение, в какъвто смисъл е поставеното изискване**. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги са изпълнявани на всеки три месеца. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 01.2014-01.2018 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 31.01.2018 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката.

г.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по ежемесечни профилактични прегледи и ремонт на система за видеонаблюдение, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги са изпълнявани на всеки три месеца. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 01.2014-01.2018 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че

най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 31.01.2018 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е идентична с предмета и обема на поръчката, но е дейност, която е сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

д) Договор за предоставяне на техника и абонаментно сервизно обслужване на системи за видеонаблюдение – системата от 3 записващи устройства с национално покритие и 42 камери, - първоначален преглед състоянието на системата, - профилактични прегледи на всеки три месеца, - ремонт на системата, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове, -безплатна подмяна на дефектирало оборудване, - съдействие при изтегляне на записи, - обучение на персонал – 5 души. Суми: 33 500 лв. Дати: 12.2013-01.2018 г. Получатели: „Керос България“ ЕАД.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно системи за видеонаблюдение, състояща се от 3 записващи устройства с национално покритие и 42 камери; вида на услугите, които в конкретния случай са първоначален преглед състоянието на системата, профилактични прегледи, ремонт на системата, в това число и на нейните елементи; периодичност на предоставяне на услугите, а именно профилактични прегледи на всеки три месеца; брой на обучените/инструктираните лица 5 души; размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 33 500 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата – 12.2013-01.2018 г., а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Керос България“ ЕАД. **Участникът не е предоставил информация** относно следното поискано обстоятелство: **предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка**.

д.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по предоставяне на техника и абонаментно сервизно обслужване, включващо първоначален преглед състоянието на системата и профилактични прегледи на всеки три месеца, както и инструктаж/обучение на 5 души. **Доколкото обаче участникът не е предоставил изрично информация за предмета на проведеното обучение/инструктаж, то той не установява по безспорен начин провеждането на обучение за работа със система за видеонаблюдение, в какъвто смисъл е поставеното изискване**. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги са изпълнявани на всеки три месеца. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 12.2013-01.2018 г.", то от

декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 31.01.2018 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката.

д.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по ежемесечни профилактични прегледи и ремонт на система за видеонаблюдение, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги са изпълнявани на всеки три месеца. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 12.2013-01.2018 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 31.01.2018 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е идентична с предмета и обема на поръчката, но е дейност, която е сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

е) Договор за абонаментно сервизно обслужване на системи за видеонаблюдение – система от 45 записващи устройства с национално покритие и 120 камери, - първоначален преглед състоянието на системата, - ежемесечни профилактични прегледи, - ремонт на системата, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове, - съдействие при изтегляне на записи, - обучение на персонал 12 души. Суми: 90 900 лв. Дати: 2017-2019 г. Получатели: „БНП Париба Пърсънъл Файненс" ЕАД.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно системи за видеонаблюдение, състояща се от 45 записващи устройства с национално покритие и 120 камери; вида на услугите, които в конкретния случай са първоначален преглед състоянието на системата, профилактични прегледи, ремонт на системата, в това число и на нейните елементи; периодичност на предоставяне на услугите, а именно ежемесечни профилактични прегледи; брой на обучените/инструктираните лица 12 души; размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 90 900 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата – 2017-2019 г., а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „БНП Париба Пърсънъл Файненс" ЕАД. **Участникът не е предоставил информация** относно следното поискано обстоятелство: **предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка**.

е.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност предоставя услуги по предоставяне на абонаментно сервизно обслужване, включващо първоначален преглед състоянието на системата и ежемесечни профилактични прегледи, както и инструктаж/обучение на персонал - 12 души. **Доколкото обаче участникът не е предоставил изрично информация за предмета на проведеното обучение/инструктаж, то той не установява по безспорен начин провеждането на обучение за работа със система за видеонаблюдение, в какъвто смисъл е поставеното изискване**. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който изпълнява описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги се изпълняват ежемесечно. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 2017-2019 г., то от декларираната от участника информация безусловно се установява, че описаната от участника дейност не е изпълнена/приключена, че изпълнението не е прието от възложителя, защото дейността към датата на подаване на офертата е в процес на изпълнение. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката.

е.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност предоставя услуги по ежемесечни профилактични прегледи и ремонт на система за видеонаблюдение, в това число на нейните елементи: камери, записващи устройства, захранващи блокове. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който изпълнява описаните от него услуги, като от описанието на дейността се установява, че в рамките на посочения период декларираните услуги се изпълняват ежемесечно. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 2017-2019 г., то от декларираната от участника информация безусловно се установява, че описаната от участника дейност не е изпълнена/приключена, че изпълнението не е прието от възложителя, защото дейността към датата на подаване на офертата е в процес на изпълнение С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е нито идентична, нито сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена

поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

1.2. В буква „В.2“ на т. 3 „Критерии за подбор“ от Раздел III „Общи условия“ от документация за обществена поръчка е поставено следното изискване към участниците: *„Участникът да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение“.* Отново в буква „В.2“ на т. 3 „Критерии за подбор“ от Раздел III „Общи условия“ от документация за обществена поръчка е указано, че **съответствието с поставеното изискване участникът декларира чрез попълване в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“.**

Във връзка с разглеждания критерий за подбор участникът в ЕЕДОП, част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператът отговаря на стандартите за осигуряване на качеството.

След като се запозна със съдържанието на декларираната от участника информация, комисията намира, че от съдържанието на същата не може да бъде еднозначно и безусловно установено какъв е обхватът на издаденият сертификат, респективно дали същият е приложим към предмета на обявената обществена поръчка и към определения с документацията обхват, а именно „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение“. Доколкото от съдържанието на декларативното изявление не може да бъде изведена такава информация, нито изрично, нито по пътя на тълкуването, комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП извърши проверка на декларираната от участника информация, като потърси на интернет страницата на участника информация за притежавания от него сертификат. В резултат на проверката, комисията констатира, че на интернет страницата на участника се съдържа публикация на притежавания от участника сертификат по EN ISO 9001, в която е посочен следния обхват на регистрация: „Изграждане на системи за сигурност и охрана, автоматизация, разработка на собствен софтуер и хардуер“. С оглед на изложеното, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с минималното изискване за подбор, свързано с техническите и професионалните способности, а именно: *„Участникът да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение“.*

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП следва да информира участника за констатираната липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към разглеждания критерий за подбор и да му предостави възможност да ги отстрани в срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

2. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник **„Сектрон“ ООД, представил оферта с рег. № 32-49215/15.02.2018 г. в 16:27 ч. получил 61,24 точки по обособена позиция № 1 и 67,75 т. по обособена позиция № 2**

Участник **„Сектрон“ ООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- Опис на документите, съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

След запознаване със съдържанието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

2.1. В ЕЕДОП, част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагания орган или възложител“ Участникът е попълнил следната информация, изискана с образеца на ЕЕДОП: *„При процедурите за възлагане на обществени поръчки, за които в Официален вестник на Европейския съюз се публикува покана за участие в*

състезателна процедура, информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система на ЕЕДОП. Позоваване на съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз: ОВЕС S броя [], дата [], стр. [], номер на обявлението в ОВ S: [][][][][]/S[][][][]-[][][][][][][][]". Предвид обстоятелството, че попълването на тази информация е задължение на възложителя, то същата е попълнена в образеца на ЕЕДОП, приложен към документацията за обществена поръчка, но участникът не е използвал образеца на ЕЕДОП, съдържащ се към документацията за обществена поръчка. Като взе предвид обстоятелството, че информацията в разглежданото поле има за цел да индивидуализира поръчката, за която участникът подава офертата, както и обстоятелството, че офертата е подадена в опаковка, която отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, комисията приема че участникът е индивидуализирал пълно, точно и еднозначно поръчката, за която подава оферта и **не е налице** липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка.

2.2. В поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а" от обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и буква „В.1" на т. 3 „Критерии за подбор" от Раздел III „Общи условия" от документация за обществена поръчка е поставено следното изискване към участниците: *„Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на офертата –изискването е приложимо за двете обособени позиции"*. В поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Списък и кратко описание на критериите за подбор" от обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и буква „В.1" на т. 3 „Критерии за подбор" от Раздел III „Общи условия" от документация за обществена поръчка е указано, че изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор", раздел В: „Технически и професионални способности", поле 1б), колона „Отговор" като предоставя следната информация: в колона „Описание" се описват дейностите, които са изпълнени от него и които са идентични или сходни с предмета на поръчката (описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите; вида на услугите -първоначален преглед, абонаментната поддръжка; периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица и предмет на обучението), в колона „Суми" се посочва размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност, в колона „Дати" се посочва датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя, в колона „Получатели" се посочва наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.

Във връзка с разглеждания критерий за подбор участникът е ЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности", т. 1б е декларирал следната информация:

Брой години: 3.

а) в колона „Описание" участникът е записал *„Извънгаранционно абонаментно обслужване и поддръжка на системи за сигурност, система за видеонаблюдение. Обучение на служители – 10 души."*. В колона „Суми" участникът е записал: *„11 520 лв."*, в колона „Дати" е записал: *„07.01.2016 – 07.01.2017 г."*, а в колона „Получатели" е записал: *„Демакс Холограми" АД"*.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата, на която са предоставяни услугите, а именно – система за сигурност, система за видеонаблюдение, брой на обучените/инструктираните лица, а именно 10 души, размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 11 520 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата, а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Демакс Холограми" АД. **Участникът не е предоставил информация** относно следните поискани обстоятелства: **периодичност на**

предоставяне на услугите, предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка.

а.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по извънгаранционно абонаментно обслужване и поддръжка на системи за сигурност, система за видеонаблюдение и обучение на 10 души. **Доколкото участникът не е предоставил изрично информация за извършване на дейност по първоначален преглед, не е предоставил информация за периодичността на предоставяната услуга, т. е. дали е ежемесечна, тримесечна или на друг интервал от време, както и като не е предоставил информация относно предмета на проведеното обучение, то той не установява по безспорен начин извършването на първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на системите за видеонаблюдение, както и не установява по категоричен и безспорен начин провеждането на обучение за работа със системата за видеонаблюдение.** Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 07.01.2016-07.01.2017 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 06.01.2017 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката по изложените по-горе аргументи.

а.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по извънгаранционно абонаментно обслужване и поддръжка на системи за сигурност, система за видеонаблюдение. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 07.01.2016-07.01.2017 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 06.01.2017 г. **С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.**

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е идентична с предмета и обема на поръчката, но е дейност, която е сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-

10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

б) в колона „Описание" участникът е записал *„Извънгаранционно обслужване и поддръжка на системи за сигурност на обекти на съдебната власт - система за видеонаблюдение. Обучение на служители – 8 души."*. В колона „Суми" участникът е записал: *„249 583,33 лв."*, в колона „Дати" е записал: *„08.12.2015 – 08.12.2016 г."*, а в колона „Получатели" е записал: *„ГДО"*.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата, на която са предоставяни услугите, а именно – система за видеонаблюдение, брой на обучените/инструктираните лица - 8 души, размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 249 583,33 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата, а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност - „ГДО". **Участникът не е предоставил информация** относно следните поискани обстоятелства: **вида на услугите - първоначален преглед, абонаментната поддръжка; периодичност на предоставяне на услугите, предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка**.

б.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по извънгаранционно обслужване и поддръжка на системи за сигурност на обекти на съдебната власт - система за видеонаблюдение и обучение на 8 души. **Доколкото участникът не е предоставил изрично информация за вида на услугите - първоначален преглед, абонаментната поддръжка, не е предоставил изрично информация за периодичността на предоставяната услуга, т. е. дали е ежемесечна, тримесечна или на друг интервал от време, както и като не е предоставил информация относно предмета на проведеното обучение, то той не установява по безспорен начин извършването на първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на системите за видеонаблюдение, както и не установява по категоричен и безспорен начин провеждането на обучение за работа със системата за видеонаблюдение.** Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 08.12.2015-08.12.2016 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 07.12.2016 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката по изложените по-горе аргументи**.

б.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. От декларираната от участника информация се установява, че същият при изпълнението на

посочената дейност е предоставял услуги по извънгаранционно обслужване и поддръжка на системи за сигурност, система за видеонаблюдение, **но не се установява изпълнението на дейности по абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, нито се установява изпълнението на дейности по ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение, каквато е дадената дефиницията за дейности с предмет и обем, сходни с предмета на поръчката**. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 08.12.2015-08.12.2016 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 07.12.2016 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката по изложените по-горе аргументи**.

С оглед на изложеното, декларираната от участника **дейност не е нито идентична, нито сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

в) в колона „Описание" участникът е записал *„Извънгаранционно абонаментно обслужване на слаботокови инсталации система за видеонаблюдение. Обучение на служители – 15 души."*. В колона „Суми" участникът е записал: *„159 756,60 лв."*, в колона „Дати" е записал: *„28.03.2016 – 28.03.2017 г."*, а в колона „Получатели" е записал: *„Атаро Клима"*.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата, на която са предоставяни услугите, а именно – слаботокови инсталации система за видеонаблюдение, брой на обучените/инструктираните лица, а именно 15 души, размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 159 756,60 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата, а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Атаро Клима". **Участникът не е предоставил информация** относно следните поискани обстоятелства: **периодичност на предоставяне на услугите, предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка**.

в.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по извънгаранционно абонаментно обслужване на слаботокови инсталации система за видеонаблюдение и обучение на 15 души. **Доколкото участникът не е предоставил изрично информация за извършване на първоначален преглед, не е предоставил информация за периодичността на предоставяната услуга, т. е. дали е ежемесечна, тримесечна или на друг интервал от време, както и като не е предоставил информация относно предмета на проведеното обучение, то той не установява по безспорен начин**

извършването на първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на системите за видеонаблюдение, както и не установява по категоричен и безспорен начин провеждането на обучение за работа със системата за видеонаблюдение. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период „28.03.2016-28.03.2017 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 27.03.2017 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката по изложените по-горе аргументи**.

в.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по извънгаранционно абонаментно обслужване на слаботокови инсталации система за видеонаблюдение. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период „28.03.2016-28.03.2017 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 27.03.2017 г. **С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.**

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е идентична с предмета и обема на поръчката, но е дейност, която е сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

г) в колона „Описание" участникът е записал *„Извънгаранционно абонаментно обслужване на система за видеонаблюдение"*. В колона „Суми" участникът е записал: *„7 000 лв."*, в колона „Дати" е записал: *„01.04.2016 – 01.04.2018 г."*, а в колона „Получатели" е записал: *„Агенция „Митници"*.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата, на която са предоставяни услугите, а именно –система за видеонаблюдение, размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 7 000 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата, а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно *„Агенция „Митници"*. **Участникът не е предоставил информация** относно следните поискани обстоятелства: **периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица, предмет на обучението и датата, на**

която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка.

г.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по извънгаранционно абонаментно обслужване на система за видеонаблюдение. **Доколкото участникът не е предоставил изрично информация за изпълнението на първоначален преглед, за периодичността на предоставяната услуга, т. е. дали е ежемесечна, тримесечна или на друг интервал от време, както и като не е предоставил информация относно броя на обучените/инструктирани служители и предмета на проведеното обучение, то той не установява по безспорен начин извършването на първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на системите за видеонаблюдение, както и не установява по категоричен и безспорен начин броя на обучените/инструктирани лица и провеждането на обучение за работа със системата за видеонаблюдение.** Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период „01.04.2016-01.04.2018 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът може да се приеме, че е изпълнен/приключил е 31.03.2018 г., т.е. към датата на подаване на офертата - **15.02.2018 г.** не е бил изпълнен, каквото е изискването на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б" от ЗОП. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката по изложените по-горе аргументи.**

г.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по абонаментно обслужване на система за видеонаблюдение. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период „01.04.2016-01.04.2018 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът може да се приеме, че е изпълнен/приключил е 31.03.2018 г., т.е. към датата на подаване на офертата - **15.02.2018 г.** не е бил изпълнен, каквото е изискването на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б" от ЗОП. **С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката по изложените съображения.**

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е нито идентична, нито сходна с предмета и обема на поръчката,** съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

д) в колона „Описание" участникът е записал *„Оперативна поддръжка и осигуряване на свързаност на комплексна система за видеонаблюдение. Обучение на служители – 10 човека."*. В колона „Суми" участникът е записал: *„500 400 лв."*, в колона „Дати" е записал: *„19.11.2015 – 19.11.2016 г."*, а в колона „Получатели" е записал: *„Столична община"*.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата, на която са предоставяни услугите, а именно – система за видеонаблюдение, размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 500 400 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата, а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Столична община". **Участникът не е предоставил информация** относно следните поискани обстоятелства: **вида на услугите - първоначален преглед, абонаментната поддръжка; периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица, предмет на обучението и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка**.

д.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по оперативна поддръжка и осигуряване на свързаност на комплексна система за видеонаблюдение. **Доколкото участникът не е предоставил изрично информация за вида на услугите - първоначален преглед, абонаментната поддръжка, не е предоставил изрично информация за периодичността на предоставяната услуга, т. е. дали е ежемесечна, тримесечна или на друг интервал от време, както и като не е предоставил информация относно предмета на проведеното обучение, то той не установява по безспорен начин извършването на първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на системите за видеонаблюдение, както и не установява по категоричен и безспорен начин провеждането на обучение за работа със системата за видеонаблюдение.** Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период „19.11.2015-19.11.2016 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 18.11.2016 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката по изложените по-горе аргументи**.

д.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. От

декларираната от участника информация се установява, че същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по оперативна поддръжка и осигуряване на свързаност на комплексна система за видеонаблюдение, **но не се установява изпълнението на дейности по абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, нито се установява изпълнението на дейности по ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение, каквато е дадената дефиницията за дейности с предмет и обем, сходни с предмета на поръчката**. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период 19.11.2015-19.11.2016 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 18.11.2016 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката по изложените по-горе аргументи**.

С оглед на изложеното, декларираната от участника **дейност не е нито идентична, нито сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

Предвид обстоятелството, че комисията приема дейността, описана в б. „а" и б. „в" от настоящия протокол за дейност с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката, но не приема дейността, описана в б. „б", б. „г" и б. „д" от настоящия протокол за дейност с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката, нито за дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката, то участникът е изпълнил изискването, съдържащо се в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, а именно за *„кумулиране на минималното изискване, когато участник подава оферта за двете обособени позиции, т. е. когато участник подава оферта по двете обособени позиции, той трябва да доказва едновременното изпълнение на идентични или сходни с предмета и обема на поръчката по двете обособени позиции"*.

2.2. В буква „В.2" на т. 3 „Критерии за подбор" от Раздел III „Общи условия" от документация за обществена поръчка е поставено следното изискване към участниците: *„Участникът да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение"*. Отново в буква „В.2" на т. 3 „Критерии за подбор" от Раздел III „Общи условия" от документация за обществена поръчка е указано, че **съответствието с поставеното изискване участникът декларира чрез попълване в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор", раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление"**.

Във връзка с разглеждания критерий за подбор участникът в ЕЕДОП, част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление" е декларирал, че може да представи Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; Сертификат № HU03/58266, издаден от СЖС България; Сертификат за внедрена система за управление на околната среда ISO 14001:2004; Сертификат № HU12/6637, издаден от СЖС България; Сертификат за внедрена система за

сигурност на информацията ISO/IEC 27001: 2013: Сертификат № HU12/6581, издаден от СЖС България;

След като се запозна със съдържанието на декларираната от участника информация, комисията намира, че от съдържанието на същата не може да бъде еднозначно и безусловно установено какъв е обхватът на издаденият сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015: Сертификат № HU03/58266, издаден от СЖС България, респективно дали същият е приложим към предмета на обявената обществена поръчка и към определения с документацията обхват, а именно „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение". Доколкото от съдържанието на декларативното изявление не може да бъде изведена такава информация, нито изрично, нито по пътя на тълкуването, комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП извърши проверка на декларираната от участника информация, като потърси на интернет страницата на участника информация за притежавания от него сертификат ISO 9001. В резултат на проверката, комисията не констатира наличието на информация относно притежавания от участника сертификат, в това число и относно обхвата на регистрация на притежавания сертификат, респективно дали и под каква форма в същия включва посочения в документацията за обществена поръчка обхват „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение". С оглед на изложеното, комисията счита за необходимо да приложи разпоредбата на 67, ал. 5 от ЗОП, съгласно която възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата и да поиска от участника представянето на доказателства за прилагането на система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - *„поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение"* – заверено копие на валиден сертификат, съгласно чл. 64, ал. 3 от ЗОП, чрез който се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП.

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП следва да информира участника за констатираната липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към разглеждания критерий за подбор и да му предостави възможност да ги отстрани в срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

3. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник **„ВИП Секюрити" ЕООД, представил оферта с рег. № 32-49248/15.02.2018 г. в 16:36 ч. получил 76 точки по обособена позиция № 1 и 79,80 т. по обособена позиция № 2**

Участник **„ВИП Секюрити" ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- Опис на документите съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки.

След запознаване със съдържанието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

3.1. В ЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор", Раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор" Участникът е предоставил информация, за лицата, които го представляват, а именно: г-н Ал Ж.Д.Ж – Управител и г-н А Ж.Д.Ж в – Управител. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП указва, че Основанията за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. По идентичен начин лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП са посочени и в чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, а именно: лицата, които представляват участника; лицата, които са членове на управителни и

надзорни органи на участника или кандидата и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, като във втората алинея на чл. 40 от ППЗОП е уточнено, че лицата по ал. 1, т. 1 и 2 са, както следва: *1.* при събирателно дружество - лицата по чл. 84, ал. 1 и чл. 89, ал. 1 от Търговския закон; *2.* при командитно дружество - неограничено отговорните съдружници по чл. 105 от Търговския закон; *3.* при дружество с ограничена отговорност - лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон, а при еднолично дружество с ограничена отговорност - лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон; *4.* при акционерно дружество - лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон; *5.* при командитно дружество с акции - лицата по чл. 256 във връзка с чл. 244, ал. 1 от Търговския закон; *6.* при едноличен търговец - физическото лице - търговец; *7.* при клон на чуждестранно лице - лицето, което управлява и представлява клона или има аналогични права съгласно законодателството на държавата, в която клонът е регистриран; *8.* в случаите по т. 1 - 7 - и прокуристите, когато има такива; *9.* в останалите случаи, включително за чуждестранните лица - лицата, които представляват, управляват и контролират кандидата или участника съгласно законодателството на държавата, в която са установени. В раздел IV „Указание за подготовка на документите" – т. 8 „Указания за попълване на ЕЕДОП" (стр. 17 от Указания и образци в документацията за обществена поръчка) и в съответствие с текстовете на цитираните разпоредби (чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП) се съдържа указание относно лицата, за които участникът следва да посочи информацията, изискуема от Част II „Информация за икономическия оператор", Раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор", а именно: *„Участникът следва да посочи изискуемата информация за всяко едно от лицата, които попадат, в която и да е от следните групи по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП: 1. лицата, които представляват участника; 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника; 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. Лицата, попадащи в групите по т. 1 и т. 2 са, както следва: а) при събирателни дружества – лицата по чл. 84, ал. 1 и чл. 89, ал. 1 от Търговския закон; б) при командитно дружество – неограничено отговорните съдружници по чл. 105 от Търговския закон; в) при дружество с ограничена отговорност – лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от търговския закон, а при едноличо дружество с ограничена отговорност – лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон; г) при акционерно дружество – лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон; д) при командитно дружество с акции – лицата по чл. 256 във връзка с чл. 244, ал. 1 от Търговския закон; е) при едноличен търговец – физическо лице – търговец; ж) при клон на чуждестранно лице – лицето, което управлява и представлява клона или има аналогични права съгласно законодателството на държавата, в която клонът е регистриран; з) в случаите по б. „а" до „ж" (по-горе) – и прокуристите, когато има такива. Когато лицето има повече от един прокурист, декларацията се подава само от прокуриста, в чиято представителна власт е включена територията на Република България; и) в останалите случаи, включително за чуждестранните лица – лицата, които представляват, управляват и контролират участника, съгласно законодателството на държавата, в която са установени".* Правилното попълване на информацията в Част II „Информация за икономическия оператор", Раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор" на ЕЕДОП е обвързано с декларативните изявления, съдържащи се в Част III „Основания за изключване", Раздел „А: Основания, свързани с наказателни присъди", Раздел „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение" и раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка", тъй като в раздел IV „Указание за подготовка на документите" – т. 8 „Указания за попълване на ЕЕДОП" се съдържат следните указания:

- *„Участникът посочва дали за лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и описани в Част II, раздел „Б" на ЕЕДОП е издадена окончателна присъда за описаните по-горе състави на престъпления, включени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като отбележи един от двата възможни отговора – „Да" или „Не"* (стр. 21 от Указания и образци в документацията за обществена поръчка);

- *„В колона „Отговор" Участникът трябва да предостави информация дали спрямо някое от лицата, описани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и посочени в Част II, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор" в ЕЕДОП, съобразно неговата организация, е налице конфликт на интереси, като отбележи един от двата възможни отговора, а именно:- Отговор „Да", когато спрямо всяко едно от лицата по чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП е налице конфликт на интереси; - Отговор „Не", когато спрямо всяко едно от лицата по чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП не е налице конфликт на интереси. В случай, че за част от лицата по чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и посочени в Част II, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор" в ЕЕДОП е налице конфликт на интереси, а за други от тях не е налице конфликт на интереси, Участникът трябва да представи отделни ЕЕДОП-и за лицата, съобразно дадените по-горе указания."* (стр. 29 от Указания и образци в документацията за обществена поръчка).

Справка в Търговския регистър по партидата на участника „ВИП Секюрити" ЕООД показва, че същият има едноличен собственик на капитала „ЕС ГРУП ИНТЕРНЕШЪНЪЛ" с ЕИК 175034099 и двама управители, както следва: г-н Атанас Трифонов Симеонов и г-н Александър Милчев Митев.

Информацията, която е записана в ЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор", Раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор", **позволяват на комисията**, позовавайки се на текстовете на цитираните по-горе разпоредби на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП и указанията от документацията са обществената поръчка, **да направи заключение, че абсолютните основания за отстраняване, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП не са налице единствено спрямо Управителите** на участника, а именно: г-н Атанас Трифонов Симеонов и Александър Милчев Митев, **но не и спрямо единичния собственик на капитала на „ВИП Секюрити" ЕООД**, каквото е изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3, предложение последно от ППЗОП, а именно: при едноличо дружество с ограничена отговорност - лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, който гласи: *„Едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството"*. С оглед на цитираните правни норми и указания, съдържащи се в документацията за обществена поръчка и предвид правноорганизационната форма на участника, а именно едноличо дружество с ограничена отговорност, комисията счита, че **участникът не е доказал, че спрямо единичния собственик на капитала и по-конкретно спрямо лицата, които представляват единичния собственик на капитала - „ЕС ГРУП ИНТЕРНЕШЪНЪЛ"**, а именно: Ат чл. 23 от ЗЗЛД представител и член на съвета на директорите) и Н чл. 23 от ЗЗЛД и М: чл. 23 от ЗЗЛД (членове на съвета на директорите) **не са налице основанията за отстраняване, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, тъй като имената на лицата, представляващи единичния собственик на капитала не са посочени в ЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор", Раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор"** и тъй като върху ЕЕДОП **не се съдържат подписите** на тези лица, в съответното качество, което те имат.

3.2. В поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изискано минимално/ни ниво/а" от обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и буква „В.1" на т. 3 „Критерии за подбор" от Раздел III „Общи условия" от документация за обществена поръчка е поставено следното изискване към участниците: *„Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за*

последните 3 години от датата на подаване на офертата –изискването е приложимо за двете обособени позиции". В поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Списък и кратко описание на критериите за подбор" от обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и буква „В.1" на т. 3 „Критерии за подбор" от Раздел III „Общи условия" от документация за обществена поръчка е указано, че изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор", раздел В: „Технически и професионални способности", поле 1б), колона „Отговор" като предоставя следната информация: в колона „Описание" се описват дейностите, които са изпълнени от него и които са идентични или сходни с предмета на поръчката (описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите; вида на услугите -първоначален преглед, абонаментната поддръжка; периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица и предмет на обучението), в колона „Суми" се посочва размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност, в колона „Дати" се посочва датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя, в колона „Получатели" се посочва наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.

Във връзка с разглеждания критерий за подбор участникът е ЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности", т. 1б е декларирал следната информация:

Брой години: 3.

а) Абонаментно следгаранционно обслужване (отстраняване на дефекти при техническа повреда, ремонт, сваляне на записи от видеосистеми, абонаментна поддръжка и профилактика, провеждане на обучение и инструктажи за работа на оторизирани лица от банката) на електронни системи за сигурност (СОТ, видеонаблюдение и пожароизвестяване) на 108 обекта на Банката. Суми: 79 200 лв. Дати: 03.12.2014 г. – 0.12.2016 г. Получатели: „Инвестбанк" АД, гр. София, бул. „България" № 85, Владимир Петев.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно електронни системи за сигурност - видеонаблюдение; вида на услугите, които в конкретния случай са отстраняване на дефекти, при техническа повреда, ремонт, сваляне на записи от видеосистеми, абонаментна поддръжка и профилактика, провеждане на обучение и инструктаж; предмет на обучението/инструктажа е работа на оторизирани лица от банката на електронни системи за сигурност, в това число и видеонаблюдение, размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 79 200 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата, а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Инвестбанк" АД. **Участникът не е предоставил информация** относно следните поискани обстоятелства: **периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица и датата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, каквото е изискването, поставено с документацията и обявлението за поръчка**.

а.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по абонаментно следгаранционно обслужване на електронни система за сигурност, в това число и на системи за видеонаблюдение, включващо отстраняване на дефекти, при техническа повреда, ремонт, сваляне на записи от видеосистеми, абонаментна поддръжка и профилактика, провеждане на обучение и инструктажи за работа на оторизирани лица. **Доколкото участникът не е предоставил изрично информация за периодичността на**

предоставяната услуга, т. е. дали е ежемесечна, тримесечна или на друг интервал от време, както и като не е предоставил информация относно броя на обучените/инструктираните лица на банката, то той не установява по безспорен начин извършването на ежемесечна абонаментна поддръжка на системите за видеонаблюдение, както и не установява по категоричен и безспорен начин обучението/инструктажа на 20 служителя. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период „03.12.2014-0.12.2016 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 31.12.2016 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може** да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката.

а.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по абонаментно следгаранционно обслужване, в което се включва отстраняването на дефекти, ремонт, абонаментна поддръжка и профилактика на системи за видеонаблюдение. Макар да не е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя, участникът е декларирал период на изпълнение, в рамките на който е изпълнявал описаните от него услуги. Тъй като обаче изискването е участникът да е изпълнил дейности през последните три години от датата на подаване на офертата, а съгласно дадена в документацията и обявлението за поръчка дефиниция, изпълнена е тази дейност, чието изпълнение е приключено и прието от получателя в рамките на заложения от възложителя период, независимо от датата на възлагането му и доколкото участникът е посочил период „03.12.2014-0.12.2016 г.", то от декларираната от участника информация може да се установи, че най-късният момент, в който договорът е изпълнен/приключил е 31.12.2016 г.С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **може** да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е идентична с предмета и обема на поръчката, но е дейност, която е сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

б) Услуги по охрана със сигнално-охранителна техника (СОТ) на административните сгради на ТД на НАП Велико Търново, офиси Видин, Враца, Габрово, Ловеч, Монтана и Плевен, на други сгради на територията на области Велико Търново, Видин, Враца, Габрово, Ловеч, Монтана и Плевен и ремонт и поддържане на аудиовизуална техника и оптични уреди (СОТ) в административната сграда на офис Видин, находяща се в гр. Видин, ул. „Шести септември" № 12, на обособени позиции от № 1 до № 8. Суми: 8 8000 лв. Дати: 01.01.2015-31.12.2016 г. Получатели: „Национална агенция на приходите /ТД на НАП Велико Търново, гр. Велико Търново, пл. Център № 2, ет. 1, стая 106, Уникален номер в РОП 00530-2014-0089.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно охрана със сигнално охранителна техника и ремонт и поддържане на аудиовизуална техника и оптични уреди (СОТ); размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 8 000 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата – 01.01.2015 г. – 31.12.2016 г., а не както е поискано датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно НАП/ТД на НАП Велико Търново. **Участникът не е предоставил следната изискуема информация** относно: **вида на услугите - първоначален преглед, абонаментната поддръжка; периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица и предмет на обучението**.

б.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по охрана със сигнално охранителна техника и ремонт и поддържане на аудиовизуална техника и оптични устройства, като **от декларираната от участника информация и от страницата на АОП по посочения от него уникален № в РОП (00530-2014-0089) не се установява какъв е вида на услугите, периодичността на тяхното предоставяне, броя на обучените/инструктирани лица и предмета на обучението, поради което участникът нито изрично, нито чрез направената от него препратка към страницата на АОП по партидата на възложителя доказва изпълнението на услугите първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, както и не доказва инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение**. Декларираният от участника период на изпълнение и дата за приключване на изпълнението, безусловно установяват, както че изпълнението на декларираните от него услуги са предоставени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, каквото е изискването на документацията и обявлението, така и конкретната дата на приключване на изпълнението, а именно 31.12.2016 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може** да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката.

б.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по охрана със сигнално-охнанителна техника (СОТ) и ремонт и поддържане на аудиовизуална техника и оптични уреди (СОТ). **От декларираната от участника информация и от страницата на АОП по посочения от него уникален № в РОП (00530-2014-0089) не се установява предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери**. Декларираният от участника период на изпълнение и дата за приключване на изпълнението, безусловно установяват, както че изпълнението на декларираните от него услуги са предоставени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, каквото е изискването на документацията и обявлението, така и конкретната дата на приключване на изпълнението, а именно 31.12.2016 г. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може** да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е нито идентична, нито сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в

обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

Предвид обстоятелството, че комисията приема дейността, описана в б. „а" от настоящия протокол за дейност с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката, но не приема дейността, описана в б. „б" от настоящия протокол за дейност с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката, нито за дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката, то участникът **не е изпълнил изискването**, съдържащо се в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, а именно за *„кумулиране на минималното изискване, когато участник подава оферта за двете обособени позиции, т. е. когато участник подава оферта по двете обособени позиции, той трябва да доказва едновременното изпълнение на идентични или сходни с предмета и обема на поръчката по двете обособени позиции"*.

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП следва да информира участника за констатираната липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към разглеждания критерия за подбор и да му предостави възможност да ги отстрани в срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

3.3. В буква „В.2" на т. 3 „Критерии за подбор" от Раздел III „Общи условия" от документация за обществена поръчка е поставено следното изискване към участниците: *„Участникът да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение"*. Отново в буква „В.2" на т. 3 „Критерии за подбор" от Раздел III „Общи условия" от документация за обществена поръчка е указано, че **съответствието с поставеното изискване участникът декларира чрез попълване в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор", раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление"**.

Във връзка с разглеждания критерий за подбор участникът в ЕЕДОП, част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление" е декларирал, че може да представи Сертификат ISO 9001:2015 с № SOF0368224, валиден до 30.09.2019 г., за система за управление на качеството, приложима за предоставяне на услуги, свързани с охрана на имущество на физически и юридически лица, осигуряване на 24 часов мониторинг на технически системи за сигурност и реакция с мобилен патрул. Монтаж и сервиз на системи за сигурност. Участникът декларира, че документът е издаден от „Лойдс Регистър ЕМЕА".

След като се запозна със съдържанието на декларираната от участника информация, комисията намира, че от съдържанието на същата не може да бъде еднозначно и безусловно установено какъв е обхватът на издаденият сертификат, респективно дали същият е приложим към предмета на обявената обществена поръчка и към определения с документацията обхват, а именно „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение". Доколкото от съдържанието на декларативното изявление не може да бъде изведена такава информация, нито изрично, нито по пътя на тълкуването, комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП извърши проверка на декларираната от участника информация, като потърси на интернет страницата на участника информация за притежавания от него сертификат ISO 9001. В резултат на проверката, комисията констатира, че на интернет страницата на участника се съдържа публикация, от която се установява, че участникът притежава сертификат за съответствие от Lloyd's Register по най-високите международно признати стандарти за управление на качеството (ISO 9001:2008), но отново не се установява какъв е обхватът на регистрация на притежавания сертификат, респективно дали и под каква форма в същия се включва посочения в

документацията за обществена поръчка обхват „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение“. С оглед на изложеното, комисията счита за необходимо да приложи разпоредбата на 67, ал. 5 от ЗОП, съгласно която възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата и да поиска от участника представянето на доказателства за прилагането на система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - *„поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение*“ – заверено копие на валиден сертификат, съгласно чл. 64, ал. 3 от ЗОП, чрез който се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП следва да информира участника за констатираната липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към разглеждания критерий за подбор и да му предостави възможност да ги отстрани в срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

4. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник **„Рейб“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-49298/15.02.2018 г. в 16:46 ч. получил 61,46 точки по обособена позиция № 1 и 81,25 т. по обособена позиция № 2**

Участник **„Рейб“ ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- Опис на документите съдържащи се в офертата;
- Единен европейски документ за обществени поръчки;
- Заверено копие на сертификат ISO 9001:2008;
- Заверено копие на референция от ДЗЗД Айро;
- Заверено копие на референция от „Компютър Доктор“ ООД.

След запознаване със съдържанието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

4.1. В поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и буква „В.1“ на т. 3 „Критерии за подбор“ от Раздел III „Общи условия“ от документация за обществена поръчка е поставено следното изискване към участниците: *„Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на офертата –изискването е приложимо за двете обособени позиции“*. В поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Списък и кратко описание на критериите за подбор“ от обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и буква „В.1“ на т. 3 „Критерии за подбор“ от Раздел III „Общи условия“ от документация за обществена поръчка е указано, че изпълнението **на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката Участникът** декларира в ЕЕДОП, част IV „Критерий за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле 1б), колона „Отговор“ като предоставя следната информация: в колона „Описание“ се описват дейностите, които са изпълнени от него и които са идентични или сходни с предмета на поръчката (описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите; вида на услугите -първоначален преглед, абонаментната поддръжка; периодичност на предоставяне на услугите, брой на обучените/инструктираните лица и предмет на обучението), в колона „Суми“ се посочва размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност, в колона „Дати“ се посочва датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя, в колона „Получатели“ се посочва наименование на получателя на изпълнената дейност, независимо дали получателят е публичен или частен субект.

Във връзка с разглеждания критерий за подбор участникът е ЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б е декларирал следната информация:

Брой години: 3.

а) „Абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение“ със следните дейности: преглед и оценка, ежемесечна абонаментна поддръжка, инструктаж и обучение на 20 служителя за работа със системата за видеонаблюдение. Суми: 17 300 лв. Дати: Начало – 06.07.2015 г. до Край – 06.02.2017 г. г. Получатели: ДЗЗД „Айро“.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно система за видеонаблюдение; вида на услугите, които в конкретния случай са преглед и оценка, ежемесечна абонаментна поддръжка, провеждане на обучение и инструктаж; предмет на обучението/инструктажа е със системата за видеонаблюдение, размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 17 300 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата с еднозначно посочени начало и край, от които се установява датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно ДЗЗД „Айро“.

а.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката“ следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по преглед и оценка, ежемесечна абонаментна поддръжка, инструктаж и обучение на 20 служителя за работа със системата за видеонаблюдение. Участникът е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя. С оглед на декларираната от участника информация, комисията намира, че декларираната от участника дейност **може** да бъде определена като дейности с предмет и обем, **които са идентични с тези на поръчката**.

Към ЕЕДОП участникът е приложил заверено копие на референция, издадена му от ДЗЗД „Айро“, съдържанието на която гласи: *„Фирма „Рейб“ ЕООД е била наш партньор при изпълнение на договор с предмет: „Извършване на услуги по абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение. Срок на изпълнение – от 06.07.2015 г. до 06.02.2017 г., със стойност 17 300 лева. По време на изпълнението на договора са изпълнени следните дейности: преглед и оценка, ежемесечна абонаментна поддръжка, инструктаж и обучение на 20 служителя за работа със системата за видеонаблюдение...“*.

Предвид изявлението, съдържащо се в референция, издадена от ДЗЗД „Айро“, а именно: *„е била наш партньор при изпълнение на договор с предмет: „Извършване на услуги по абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение“* и предвид изискването, съдържащо се в документацията за обществена поръчка, а именно: *„В случаите, в които участникът е участвал в обединение или като подизпълнител се описва само тази част от дейностите, които участникът сам е изпълнил и за които може да представи съответните доказателства за това“*, то комисията намира, че участникът не е недоказал:

- качеството, в което „Рейб“ ЕООД е участвал в изпълнението на договор „Извършване на услуги по абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение“;

- дейностите, които „Рейб“ е изпълнил самостоятелно, респективно цената, която е получил за дейностите изпълнени самостоятелно от него и срока, в който е изпълнявал дейностите самостоятелно;

- получателят на дейностите – онзи публичен или частен субект, който по силата на сключения договор с ДЗЗД „Айро“ е възложил изпълнението на договора, част от който са и самостоятелно изпълнените от „Рейб“ ЕООД дейности.

С оглед на изложеното комисията приема, че участникът „Рейб“ ЕООД не е доказал изпълнението на дейност с предмет и обем, които са идентични или сходни с тези на поръчката.

б) Поддръжка на системи за видеонаблюдение с изпълнени дейности – първоначален одит, включващ преглед и оценка, ежемесечна абонаментна поддръжка, инструктаж и обучение на 10 служителя за работа със системата за видеонаблюдение. Суми: 14 850 лв. Дати: Начало - 01.03.2015 г. и Край – 28.02.2017 г. Получатели: „Компютър Докторс" ЕООД.

За посочения обект участникът е декларирал изискуемата с документацията и обявлението информация относно: описание на системата или техниката/оборудването, на която/което са предоставяни услугите, а именно система за видеонаблюдение; вида на услугите, които в конкретния случай са: първоначален одит, включващ преглед и оценка, ежемесечна абонаментната поддръжка; посочена е периодичността на предоставяне на услугите – ежемесечна; деклариран е броя на обучените/инструктираните лица - инструктаж и обучение на 10 служителя; деклариран е и предмета на обучението, а именно: за работа със системата за видеонаблюдение; размер на изплатена сума за изпълнената от участника дейност – 14 850 лв.; посочен е период на изпълнение на услугата, в това число начална и крайна дата, като по този начин безспорно се установява датата, на която изпълнението е приключило и прието от получателя; получателят на изпълнената дейност, а именно „Компютър Докторс" ЕООД.

Към ЕЕДОП участникът е приложил заверено копие на референция, издадена му от „Компютър Докторс" ЕООД, от съдържанието на която се установява изпълнението на дейностите, декларирани от него в ЕЕДОП.

б.1.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на 20 служителя за работа със система за видеонаблюдение. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по първоначален одит, който включва преглед и оценка, както и ежемесечна абонаментна поддръжка, инструктаж и обучение на 10 служителя за работа със системата за видеонаблюдение. Участникът е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя. Предвид обстоятелството, че при изпълнение на декларираната дейност участникът е провел обучение/инструктаж на **10** служителя, а определянето на дейността като идентична изисква да са изпълнени кумулативно всички елементи, включени в нея, а именно: *„първоначален преглед и ежемесечна абонаментна поддръжка на система за видеонаблюдение, инструктаж/обучение на **20** служителя за работа със система за видеонаблюдение"*, комисията намира, че декларираната от участника дейност **не може** да бъде определена като дейности с предмет и обем, **които са идентични с тези на поръчката**.

б.2.) Съгласно дадената в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка дефиниция, под „дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката" следва да се разбира предоставяне на услуги по абонаментна поддръжка или ремонт/подмяна на система за видеонаблюдение или ремонт на видеокамери. Видно от декларираната от участника информация същият при изпълнението на посочената дейност е предоставял услуги по първоначален оди, който включва преглед и оценка, както и ежемесечна абонаментна поддръжка, инструктаж и обучение на 10 служителя за работа със системата за видеонаблюдение Участникът е декларирал конкретна дата, на която изпълнението е приключило и е прието от възложителя. С оглед на извършения анализ, комисията намира, че декларираната от участника дейност **може** да бъде определена като дейности с предмет и обем, които са сходни с тези на поръчката.

С оглед на изложеното декларираната от участника **дейност не е идентична, но е сходна с предмета и обема на поръчката**, съгласно дефинициите, съдържащи се в обявление за поръчка с рег. № 32-10326/11.01.2018 г. и в документация за обществена поръчка и с нея участникът установява съответствието си с поставеното минимално изискване.

Предвид обстоятелството, че комисията приема дейността, описана в б. „б“ от настоящия протокол за дейност с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката, но не приема дейността, описана в б. „а“ от настоящия протокол за дейност с предмет и обем, които са идентични с тези на поръчката, нито за дейности с предмет и обем, които са сходни с предмета на поръчката, то участникът не е изпълнил изискването, съдържащо се в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, а именно за *„кумулиране на минималното изискване, когато участник подава оферта за двете обособени позиции, т. е. когато участник подава оферта по двете обособени позиции, той трябва да доказва едновременното изпълнение на идентични или сходни с предмета и обема на поръчката по двете обособени позиции“*.

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП следва да информира участника за констатираната липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към разглеждания критерия за подбор и да му предостави възможност да ги отстрани в срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

4.2. В буква „В.2“ на т. 3 „Критерии за подбор“ от Раздел III „Общи условия“ от документация за обществена поръчка е поставено следното изискване към участниците: *„Участникът да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение“*. Отново в буква „В.2“ на т. 3 „Критерии за подбор“ от Раздел III „Общи условия“ от документация за обществена поръчка е указано, че **съответствието с поставеното изискване участникът декларира чрез попълване в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“**.

Във връзка с разглеждания критерий за подбор участникът в ЕЕДОП, част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е декларирал, че може да представи Сертификат рег. № 315-1346-К/03.09.2015 г., издаден от AQ cert ISO 9001:2008 Търговия с офис оборудване, консумативи и резервни части, отдаване под наем на офис техника, ремонт и сервизна поддръжка на офис техника, изграждане на комуникационни мрежи на обекти: телефонни централи, компютърни мрежи, сигнално-охранителни системи, системи за видеонаблюдение, GPS и др. Доставка, монтаж и сервиз на климатични, отоплителни и вентилационни системи за охлаждане. Участникът е посочил и следния интернет адрес: https://www.aqcert.org/check.

Като приложение към представения от участника ЕЕДОП се съдържа заверено копие на Сертификат рег. № 315-1346-К/03.09.2015 г., в който е записана следната област на приложение: „Търговия с офис оборудване, консумативи и резервни части, отдаване под наем на офис техника, ремонт и сервизна поддръжка на офис техника, изграждане на комуникационни мрежи на обекти: телефонни централи, компютърни мрежи, сигнално-охранителни системи, системи за видеонаблюдение, GPS и др. Доставка, монтаж и сервиз на климатични, отоплителни и вентилационни системи за охлаждане“

След като се запозна със съдържанието на декларираната от участника информация и приложеното копие на сертификат, комисията намира, че от съдържанието на същите се установява по категоричен и безспорен начин, че в областта на приложение на притежавания от участника сертификат не се включва определения с документацията обхват, а именно „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение“. С оглед на изложеното, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с минималното изискване за подбор, свързано с техническите и професионалните способности, а именно: *„Участникът да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение“*.

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП следва да информира участника за констатираната липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към разглеждания критерий за подбор и да му предостави възможност да ги отстрани в срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

Във връзка с описаните констатации, комисията единодушно

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване Участника **„РВЦ“ ООД,** представил оферта с рег. № 32-46484/14.02.2018 г., получена от Възложителя в 09:36 ч., тъй като е представил обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение „3,45 лв. без начислен ДДС“ за показател „цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията“ по обособена позиция № 1 и не доказва направеното от него предложение „3,45 лв. без начислен ДДС“ за показател „цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията“ по обособена позиция № 2;
2. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване Участника „Ен Ер Джи Софт“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-49171/15.02.2018 г., получена от Възложителя в 16:10 ч., тъй като е представил обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение „60,00 лв. без начислен ДДС“ за показател „цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 (един) месец“ по обособена позиция № 2;
3. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване Участника „Естел“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-49227/15.02.2018 г., получена от Възложителя в 16:31 ч., тъй като е представил обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение „4,50 лв. без начислен ДДС“ за показател „цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията“ по обособена позиция № 1;
4. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване Участника „Естел“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-49233/15.02.2018 г., получена от Възложителя в 16:32 ч., тъй като е представил обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение „86,00 лв. без начислен ДДС“ за показател „цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 месец“ по обособена позиция № 2 и не доказва направеното от него предложение „4,50 лв. без начислен ДДС“ за показател „цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията“ по обособена позиция № 2:
5. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване Участника „Айфест“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-49316/15.02.2018 г., получена от Възложителя в 16:54 ч., тъй като е представил обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение „13,00 лв. без начислен ДДС“ за показател „цена за труд (часова ставка), при възлагане на опцията“ по обособена позиция № 1 и не доказва направеното от него предложение „96,00 лв. без начислен ДДС“ за показател „цена за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение за 1 месец“ по обособена позиция № 2;
6. На основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП, комисията ще уведоми участниците „Ен Ер Джи Софт“ ЕООД, „Сектрон“ ООД, „ВИП Секюрити“ ЕООД и „Рейб“ ЕООД за установените от нея липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително

нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

7. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП Участникът „ВИП Секюрити“ ЕООД да представи доказателства за прилагането на система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „*поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение*“ – заверено копие на валиден сертификат, съгласно чл. 64, ал. 3 от ЗОП, чрез който се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП.

8. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП Участникът „Сектрон“ ООД да представи доказателства за прилагането на система за управление на качеството EN ISO 9001 с обхват, приложим към предмета на поръчката - „*поддръжка/сервиз/ремонт/подмяна на системи за видеонаблюдение*“ – заверено копие на валиден сертификат, съгласно чл. 64, ал. 3 от ЗОП, чрез който се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП.

9. Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

С това комисията приключи своята работа на 03.05.2018 г. в 15:50 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

КОМИСИЯ

.....
Ир Доличено
.....
В по
.....
.....
М чл. 23 от ЗЗЛД
.....